

ภาคผนวก ก

---

เอกสารประกอบการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก ก.1

ผลการตรวจสอบภาพพนักงาน

ประจำปี พ.ศ.2565

---

## ผลการตรวจสอบภาพพนักงานกลุ่มเสี่ยง



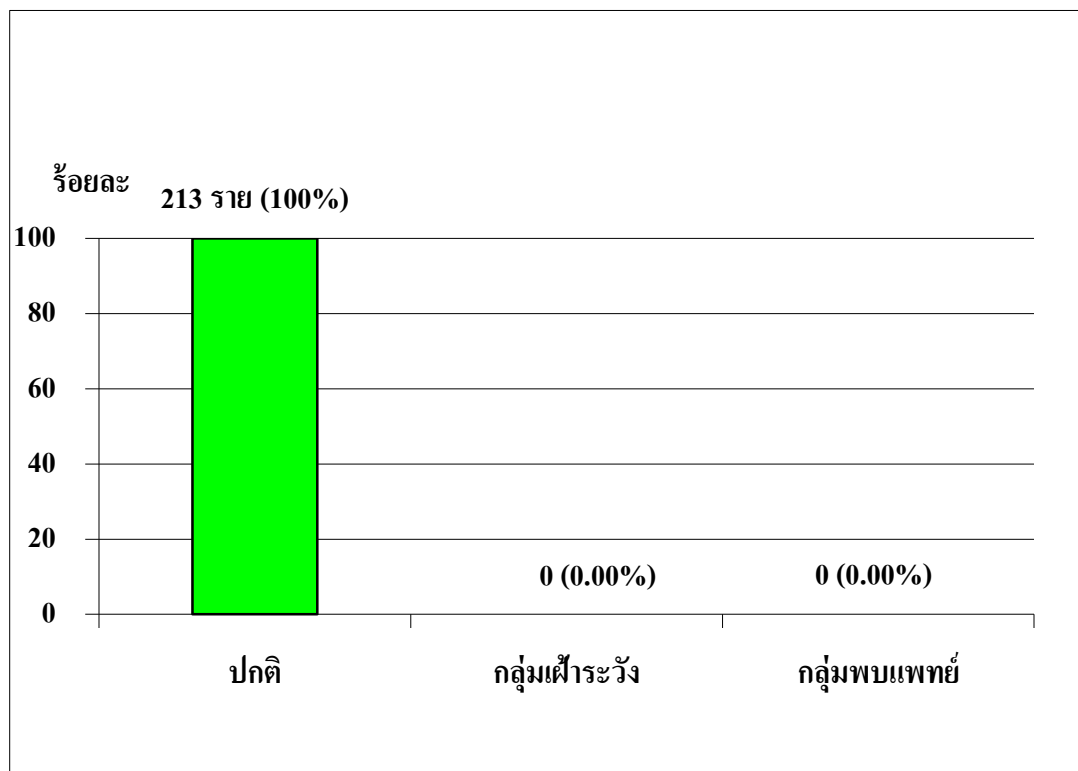
สรุปผลการตรวจสอบสภาพพนักงาน ประจำปี 2565  
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) พื้นที่ GC 5  
(ตรวจสอบสภาพโดย โรงพยาบาลสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์)

ผลการตรวจสอบสภาพ สรุปผลการตรวจ จำแนกตามรายการ ได้ดังนี้

1. ตรวจร่างกายทั่วไปโดยแพทย์ (Physical examination)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 213 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 213 ราย ร้อยละ 100.00



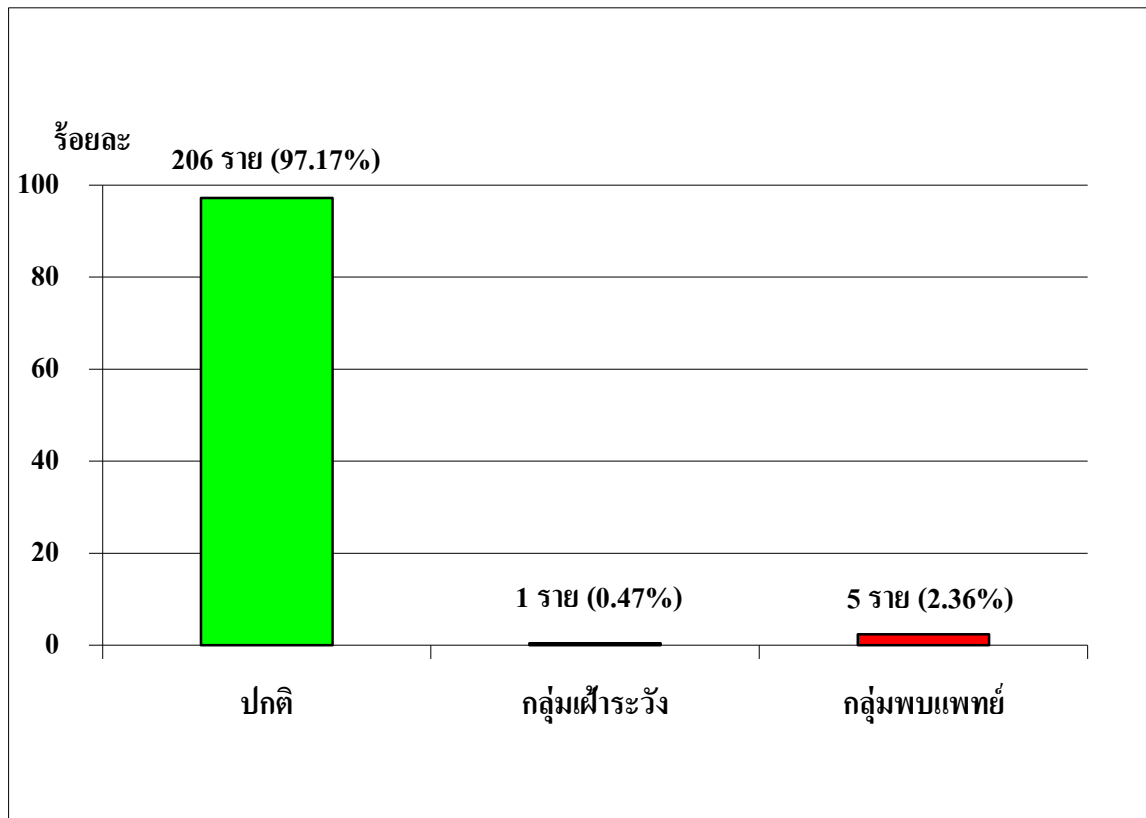
## 2. การ X-ray ทรวงอก

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 212 ราย

ผลการตรวจปกติ 206 ราย (ร้อยละ 97.17)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ฝ้าระวัง 1 ราย (ร้อยละ 0.47)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ผิดปกติ 5 ราย (ร้อยละ 2.36) \*\*1 รายไม่ได้ x-ray เนื่องจากตั้งครุฑ



| รายละเอียด                           | การดำเนินการ   |
|--------------------------------------|--|
| - ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ฝ้าระวัง 1 ราย | - 1 ราย เป็นความผิดปกติเดิม แพทย์ให้สังเกตอาการผิดปกติ หากมีอาการเหนื่อยง่าย ควรปรึกษาอายุรแพทย์เพื่อวินิจฉัยเพิ่มเติม                         |
| - ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ผิดปกติ 5 ราย  | - 5 ราย ตรวจพบเดิมอยู่แล้วจากการตรวจสุขภาพที่ผ่านมา ไม่มีอาการผิดปกติ แพทย์ไม่มีการรักษาเพิ่มเติม พบว่าไม่ได้เกิดภาวะเสี่ยงต่อสุขภาพที่ร้ายแรง |

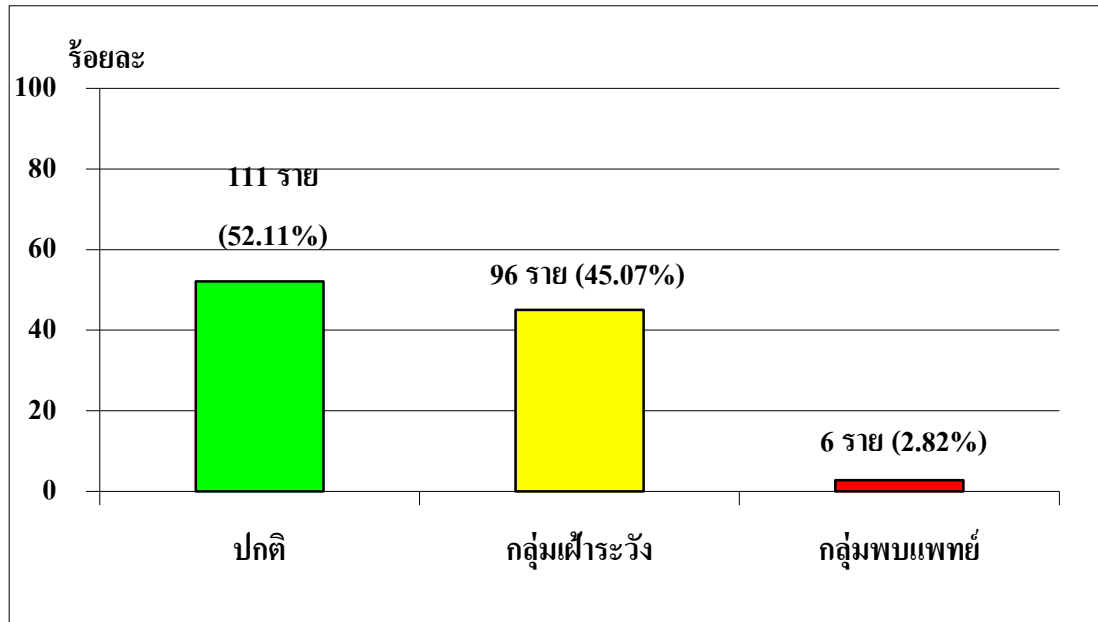
### 3. ตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (Complete Blood Count)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 213 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 111 ราย ร้อยละ 52.11

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 96 ราย ร้อยละ 45.07

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 6 ราย ร้อยละ 2.82



| รายละเอียด   | การดำเนินการ  |
|--|---|
| <p>- ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง จำนวน 96 ราย</p> <p>ต่ำกว่าเกณฑ์เล็กน้อย (Hb ชาย 13-13.9 g/dl, หญิง 11-11.9 g/dl)</p> <p>ภาวะโลหิตจางเล็กน้อย (Hb ชาย 12-12.9 g/dl, หญิง 10-10.9 g/dl)</p> <p>เกล็ดเลือดผิดปกติ (Platelet) &lt; 140,000 cells/mm<sup>3</sup>, (Platelet) &gt; 440,000 cells/mm<sup>3</sup></p> <p>เม็ดเลือดขาวผิดปกติ (WBC) &lt; 4,000 cells/mm<sup>3</sup>, (WBC) &gt; 11,000 cells/mm<sup>3</sup></p> <p>สัดส่วนเม็ดเลือดขาวชนิด Eosinophil ในเลือดสูงกว่าเกณฑ์ (Eosinophil &gt; 6%)</p> <p>- ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ควรพบแพทย์จำนวน 6 ราย</p> <p>ภาวะโลหิตจาง (Hb. ชาย &lt;12 g/dl, หญิง &lt;10 g/dl)</p> | <p>- บางรายเป็น Betathalassemia Trait และ E Trait แพทย์แนะนำให้ทานอาหารเพิ่มประเภทเนื้อสัตว์ ผักใบเขียว ตับ ถั่ว ตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (CBC) ซ้ำ เพื่อติดตามความผิดปกติในการตรวจสุขภาพในครั้งหน้า</p> <p>บางรายพบว่า Normal Hb typing แพทย์ให้ยาบำรุงโลหิต แนะนำให้รับประทานอาหารที่มีธาตุเหล็กสูง และติดตามผลตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือดทุก 6 เดือนตามแผนการตรวจสุขภาพของพนักงาน</p> <p>ในรายที่ส่งพบแพทย์และตรวจซ้ำเพื่อประเมินเพิ่มเติมบางรายที่ WBC สูง ผลตรวจซ้ำค่าปกติ</p> <p>- 6 ราย เป็นคนที่มีความผิดปกติเดิม จากโรคประจำตัว/แพทย์แนะนำให้รับประทานยาให้ครบ 5 หมู่ รับประทานอาหารที่มีธาตุเหล็กสูง เช่น ตับ เครื่องในสัตว์ ไข่ นม ลดปัจจัยเสี่ยงที่อาจทำให้น้ำหนักตัวเพิ่ม เช่น สุรา บุหรี่ เป็นต้น ควรตรวจ/ติดตามความสมบูรณ์ของเม็ดเลือดในการตรวจสุขภาพประจำปีเป็นประจำ</p> |

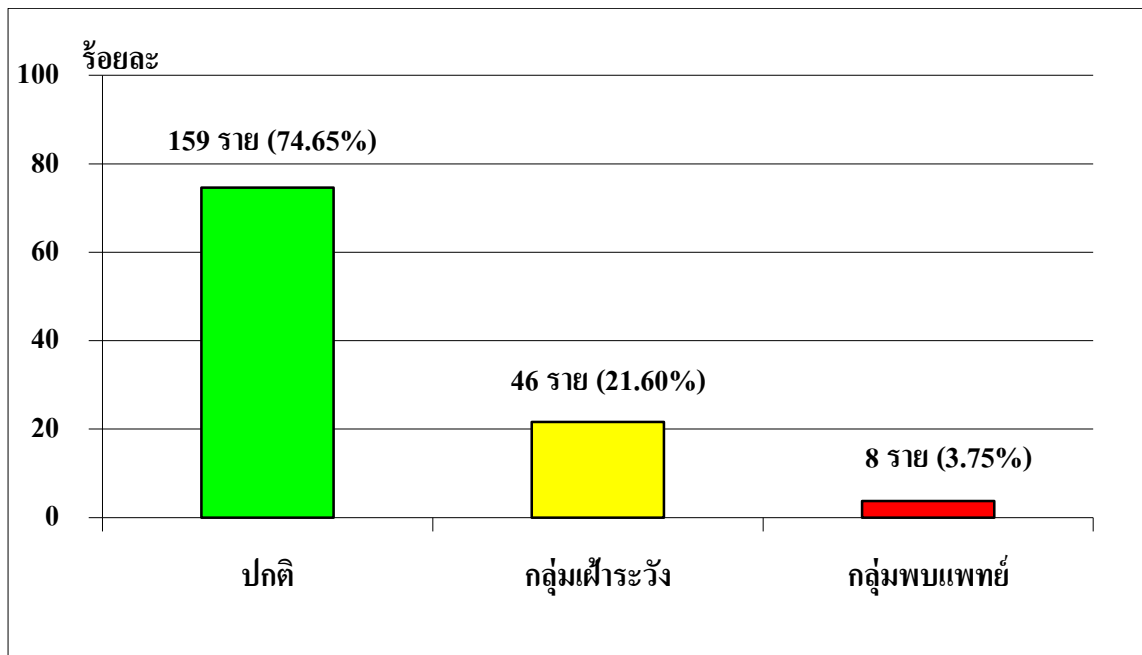
#### 4. ตรวจการทำงานของตับ (SGOT, SGPT, ALP, Total Bilirubin, Direct Bilirubin)

พนักงานเข้ารับการตรวจ 213 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 159 ราย ร้อยละ 74.65

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 46 ราย ร้อยละ 21.60

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 8 ราย ร้อยละ 3.75



| รายละเอียด   | การดำเนินการ   |
|--|--|
| <p>-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 46 ราย</p> <p>ชาย SGOT 41 - 88 U/L , SGPT 42 - 88 U/L , Alkaline Phosphatase (ALP) &gt; 129 U/L</p> <p>หญิง SGOT 33 - 88 U/L , SGPT 34 - 88 U/L , Alkaline Phosphatase (ALP) &gt; 104 U/L</p> | <p>-อาจเกิดจากการดื่มสุรา การรับประทานอาหารมันหรือเป็นโรคไขมันในเลือดสูง หรือรับประทานยาลดไขมัน ควรลดหรือเลี่ยงเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ อาหารที่มีไขมันสูง งดสูบบุหรี่ ควรพักผ่อนให้เพียงพอ ควรสังเกตอาการผิดปกติ เช่น หากมีอาการตัวเหลือง ตาเหลือง อ่อนเพลีย ควรปรึกษาแพทย์ ควรตรวจเลือดติดตามการทำงานของตับซ้ำในการตรวจสุขภาพประจำปี และบางรายรับการรักษาย่างต่อเนื่องอยู่แล้ว</p> |
| <p>-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ควรพบแพทย์ 8 ราย</p> <p>ชาย SGOT &gt; 88 U/L</p> <p>หญิง SGOT &gt; 88 U/L</p>  | <p>-สำหรับพนักงานที่พบความผิดปกติอยู่ในเกณฑ์ควรพบแพทย์ 2 รายตรวจซ้ำพบค่าการทำงานของตับเป็นปกติ</p> <p>3 ราย ตรวจพบค่าสูงเดิมอยู่แล้ว ดำเนินการพบแพทย์ และรักษาต่อเนื่อง พบว่าไม่ได้เกิดภาวะเสี่ยงต่อสุขภาพที่ร้ายแรง</p> <p>2 ราย แนะนำไปปรึกษาอายุรแพทย์</p> <p>1 ราย ไปพบแพทย์ได้รับการวินิจฉัยเป็น Gilbert Syndrome</p>   |

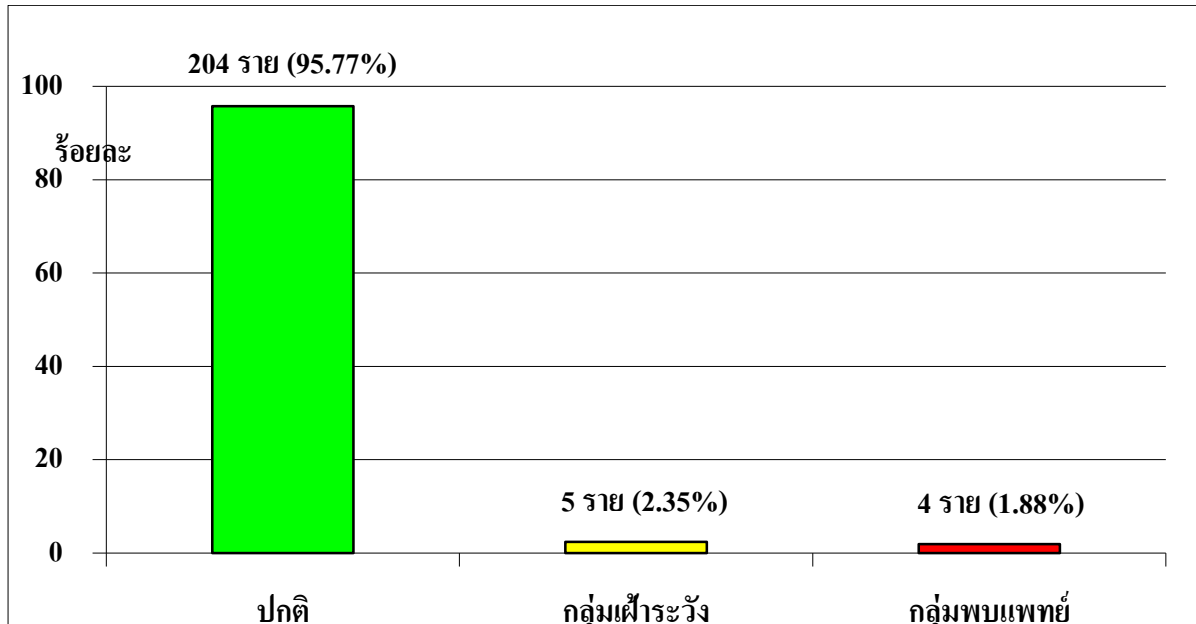
## 5. ตรวจสอบการทำงานของไต (BUN, Creatinine,GFR)

พนักงานเข้ารับการตรวจ 213 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 204 ราย ร้อยละ 95.77

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 5 ราย ร้อยละ 2.35

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 4 ราย ร้อยละ 1.88



| รายละเอียด  | การดำเนินการ  |
|---|---|
| <p>-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังพบค่า BUN สูงกว่าปกติ (Blood Urea Nitrogen &gt; 23 mg/dl) จำนวน 5 ราย</p> <p>-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์พบค่า BUN สูงกว่าปกติ จำนวน 4 ราย</p> | <p>- อาจเกิดจากรับประทานอาหารจำพวกโปรตีน เช่น เนื้อสัตว์ ในปริมาณมาก ก่อนตรวจเลือด แนะนำให้ลดการรับประทานอาหารจำพวกโปรตีน ถั่ว หรืออาจเกิดจากประสิทธิภาพการทำงานของไตลดลง ถ้ามีอาการผิดปกติ เช่น บวมควรปรึกษาแพทย์</p> <p>- 1 ราย เป็นโรคไตวายเรื้อรังพบแพทย์และเข้ารับการล้างไตสม่ำเสมอ ไม่มีอาการผิดปกติ ล้างไตต่อเนื่องทุกวันจันทร์ พุธ และศุกร์</p> <p>- 1 ราย พบว่าค่าการทำงานของไตสูงกว่าปกติ เป็นเคสที่ทำการรักษาอยู่แล้ว อาจเกิดจากภาวะไตเสื่อมเริ่มต้นจากโรคประจำตัว แพทย์ให้รับประทานยาและติดตามอาการต่อเนื่อง</p> <p>- 2 ราย พบแพทย์ปรึกษาแล้ว แพทย์ให้สังเกตอาการผิดปกติ อีกรายแพทย์ให้รับประทานยาเดิมเนื่องจากพนักงานขาดการรักษา</p> |

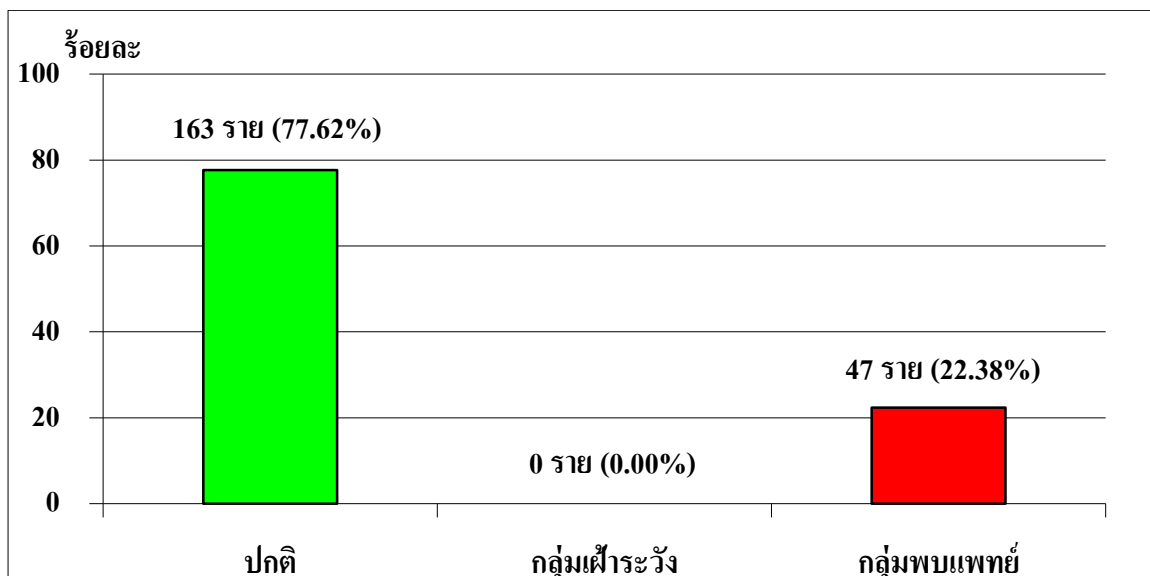
## 6. การตรวจปัสสาวะ (Urine Analysis)

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 210 ราย

ผลการตรวจปกติ 163 ราย ร้อยละ 77.62

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง ไม่มี ร้อยละ 0

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 47 ราย ร้อยละ 22.38



| รายละเอียด                            | การดำเนินการ   |
|---------------------------------------|--|
| ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ควรพบแพทย์ 47 ราย | ในรายที่ตรวจพบว่าผลการตรวจปกติ แนะนำให้ดื่มน้ำสะอาดให้มาก ไม่ควรกลั้นปัสสาวะนาน และหากมีอาการผิดปกติ เช่น ปัสสาวะแสบขัด ควรปรึกษาแพทย์ |

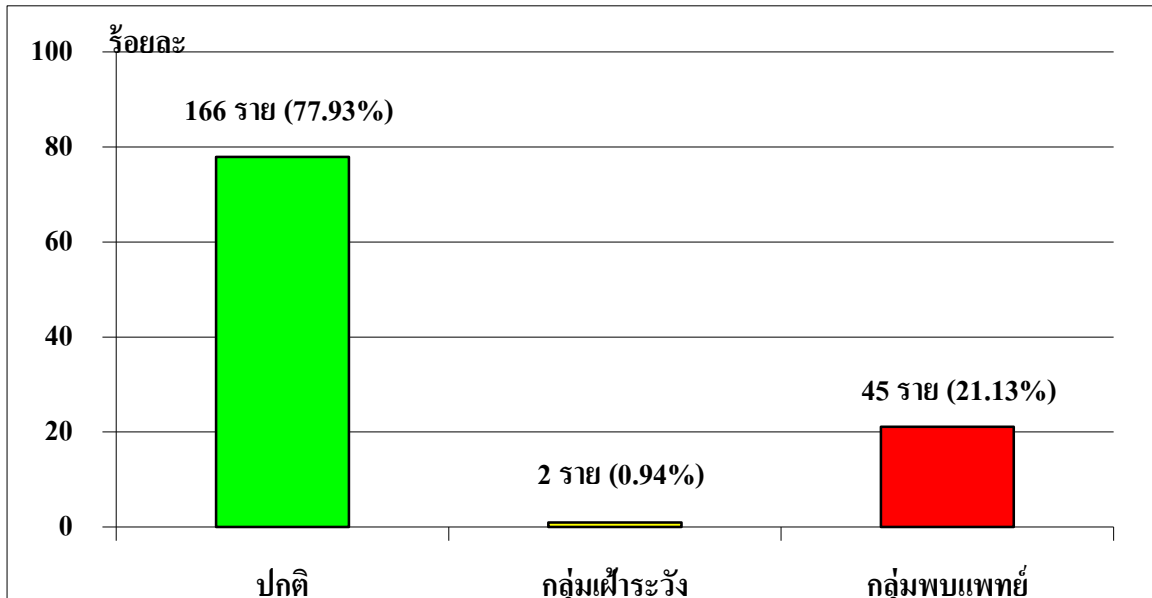
## 7. การตรวจสอบรรถภาพการมองเห็น

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 213 ราย

ผลการตรวจปกติ 166 ราย ร้อยละ 77.93

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ฝ้าระว่าง 2 ราย ร้อยละ 0.94

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 45 ราย ร้อยละ 21.13



| รายละเอียด  | การดำเนินการ  |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- ผลการตรวจที่ควรพบแพทย์พบว่าสายตาผิดปกติด้านระยะการมองไกล 25 ราย / ระยะการมองใกล้ 19 ราย</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- พนักงานที่พบความผิดปกติทางสายตาด้านระยะการมองไกล/ใกล้ แนะนำให้พบจักษุแพทย์เพื่อวัดสายตาประกอบแว่นที่เหมาะสม ในรายที่สวมแว่นสายตาอยู่แล้วมีการตรวจซ้ำและปรับแว่นสายตาให้เหมาะสมแล้ว และใช้ความระมัดระวังในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับเครื่องจักรที่เคลื่อนไหว การขึ้น-ลงบันได การขับรถ การใช้ของมีคม</li> </ul> |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- ผลการตรวจที่ควรพบแพทย์พบว่าลานสายตามีข้อจำกัด</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- พนักงานพึงทำการผ่าตัดตา พบแพทย์ตามนัดสม่ำเสมอ</li> </ul>   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ฝ้าระว่าง พบว่ามีการเห็นสีบกพร่อง 2 ราย</li> </ul>                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>- พนักงานที่พบความผิดปกติด้านการเห็นสีบกพร่องเดิม 1 ราย อีก 1 รายพบจักษุแพทย์ พบว่าการมองเห็นสีบกพร่องบางส่วน แนะนำให้ใช้ความระมัดระวังในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับการมองเห็นสี</li> </ul>  |

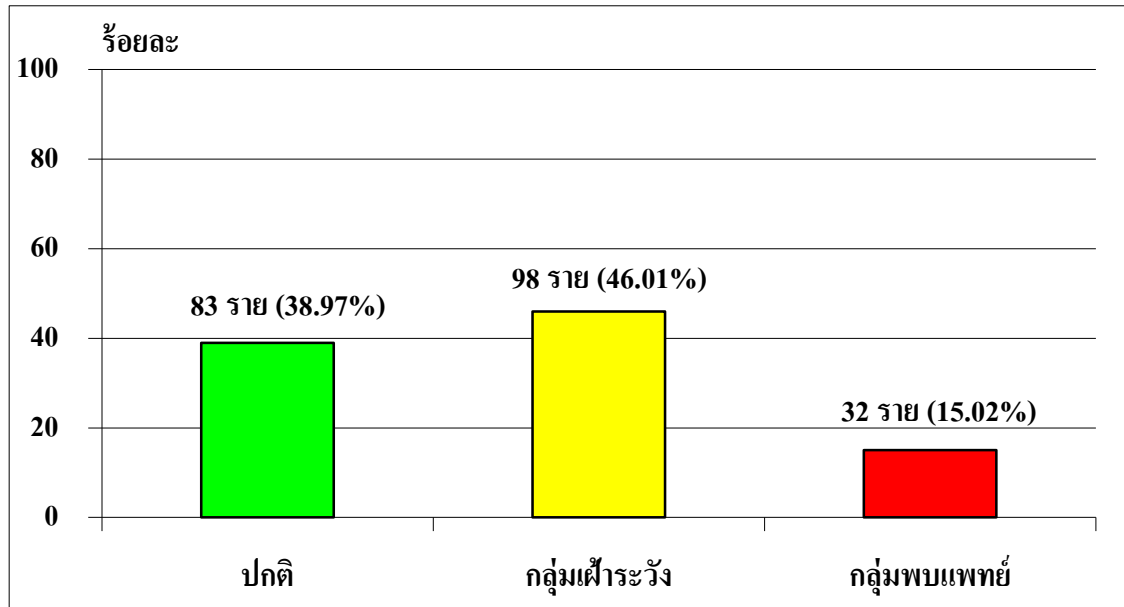
## 8. ตรวจระดับน้ำตาลในเลือด (FBS : Fasting Blood Sugar)

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 213 ราย

ผลการตรวจปกติ 83 ราย ร้อยละ 38.97

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 98 ราย ร้อยละ 46.01

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 32 คน ร้อยละ 15.02



| รายละเอียด   | การดำเนินการ  |
|--|---|
| <p>-ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ ตรวจพบระดับน้ำตาลในเลือดสูง (FBS 101 - 125 mg/dl)จำนวน 98 ราย</p>   | <p>กลุ่มที่ตรวจพบระดับน้ำตาลในเลือดสูงแต่ไม่เกิน 125 mg%</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- อาจเกิดจากการงดอาหารและเครื่องดื่มไม่ครบตามกำหนดก่อนตรวจ หากงดอาหารและเครื่องดื่มครบตามกำหนดก่อนตรวจแล้วยังตรวจพบระดับน้ำตาลในเลือดสูงอยู่ ควรปฏิบัติดังนี้</li> <li>1. ควรลดการรับประทานอาหารประเภทแป้ง น้ำตาล ของหวานทุกชนิด และเครื่องดื่มหวาน น้ำอัดลม และเครื่องดื่มประเภทแอลกอฮอล์</li> <li>2. รับประทานอาหารจำพวกโปรตีน ผัก ผลไม้ที่ไม่หวานจัด แทนอาหารประเภทแป้งและน้ำตาล</li> <li>3. ควรออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ และไม่หักโหมเกินไป</li> <li>4. เลิกสูบบุหรี่ (หากเป็นคนที่สูบบุหรี่)</li> </ul> |
| <p>-ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ ตรวจพบระดับน้ำตาลในเลือดสูง (FBS มากกว่า 126 mg.%) จำนวน 32 ราย</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 18 คน เป็นกลุ่มที่เป็นโรคเบาหวานพบแพทย์สม่ำเสมอและทานยาหรือควบคุมอาหารอยู่แล้ว</li> <li>- 10 ราย ทำการตรวจค่าน้ำตาลในเลือดซ้ำแล้ว แพทย์ให้ทำการควบคุมอาหาร ออกกำลังกาย และปรับพฤติกรรม</li> <li>- 2 ราย ตรวจซ้ำค่าน้ำตาลปกติ</li> </ul>  |

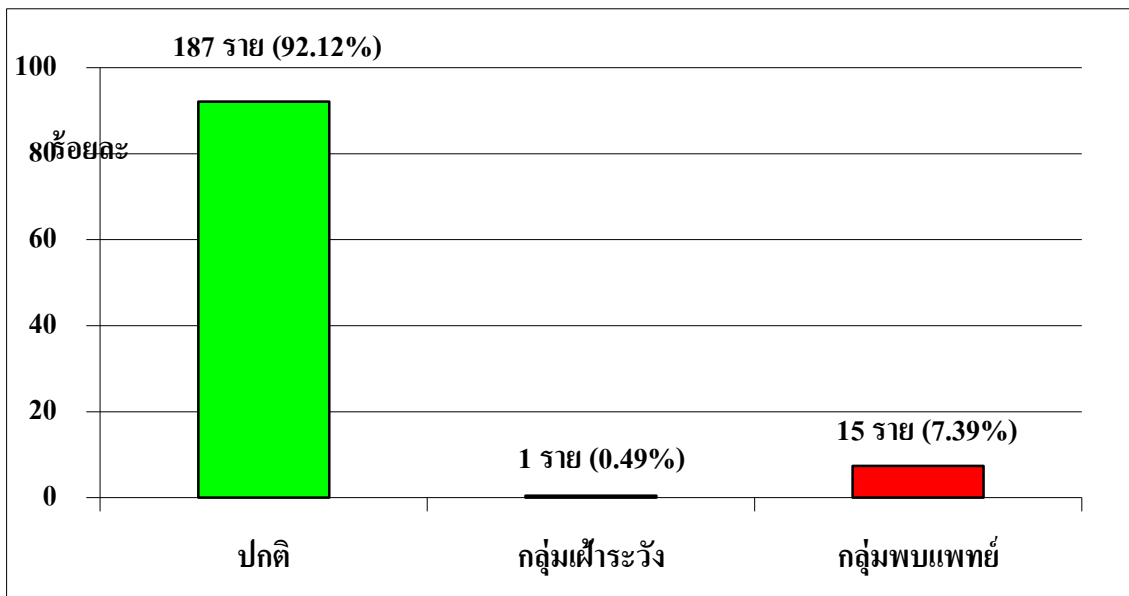
## 9. ตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ (EKG)

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 203 ราย

ผลการตรวจปกติ 187 ราย ร้อยละ 92.12

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 1 ราย ร้อยละ 0.49

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 15 คน ร้อยละ 7.39



| รายละเอียด                                | การดำเนินการ  |
|---|---|
| -ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 1 ราย | - สังเกตอาการผิดปกติของตนเอง เช่น ใจสั่น หน้ามืด เป็นลมบ่อย เป็นต้น หากมีอาการผิดปกติดังกล่าวควรปรึกษาอายุรแพทย์เฉพาะทางโรคหัวใจ  |
| -ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์จำนวน 15 ราย  | - บางรายเป็นความผิดปกติเดิมที่เคยปรึกษาอายุรแพทย์เฉพาะทางโรคหัวใจอยู่แล้วไม่มีอาการผิดปกติเพิ่มเติม<br>- 7 ราย เป็นความผิดปกติเดิมที่เคยปรึกษาอายุรแพทย์เฉพาะทางโรคหัวใจอยู่แล้วไม่มีอาการผิดปกติเพิ่มเติม<br>- 4 ราย ไปพบอายุรแพทย์โรคหัวใจทำ Echo อายุรแพทย์โรคหัวใจให้ความเห็นว่าเป็นคลื่นไฟฟ้าที่อาจเกิดขึ้นเกิดขึ้นได้และถือเป็นปกติ หากมีอาการผิดปกติให้กลับมาพบแพทย์ |

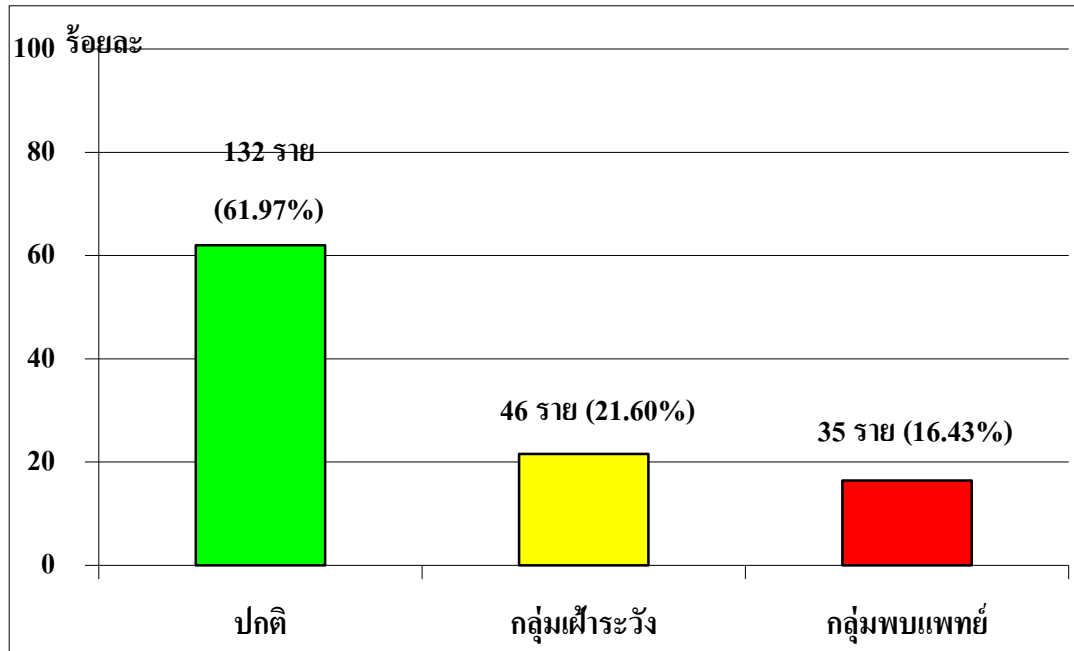
#### 10. ตรวจระดับกรดยูริก (Uric acid)

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 213 ราย

ผลการตรวจปกติ 132 ราย ร้อยละ 61.97

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 46 ราย ร้อยละ 21.60

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 35 คน ร้อยละ 16.43



| รายละเอียด                                 | การดำเนินการ  |
|--|---|
| -ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 46 ราย | แนะนำการปฏิบัติตัวที่ถูกต้อง ควรดื่มน้ำมากๆ อย่างน้อยวันละ 3 ลิตร เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เพราะจะทำให้ไตขับกรดยูริกได้น้อยลง งดบริโภคอาหารที่มีกรดยูริกสูง เช่น เครื่องในสัตว์ สัตว์ปีก กะปิ กุ้ง หอย เป็นต้น ไม่ควรซื้อยามารับประทานเอง เพราะยาบางชนิดทำให้ไตขับกรดยูริกได้น้อยลง |
| -ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์จำนวน 35 ราย   | -สำหรับพนักงานที่พบความผิดปกติอยู่ในเกณฑ์ ควรพบแพทย์ ได้ดำเนินการพบแพทย์และรักษาต่อเนื่องแล้ว พบว่าไม่ได้เกิดภาวะเสี่ยงต่อสุขภาพที่ร้ายแรง  |

## 11. การตรวจสอบสมรรถภาพการได้ยิน

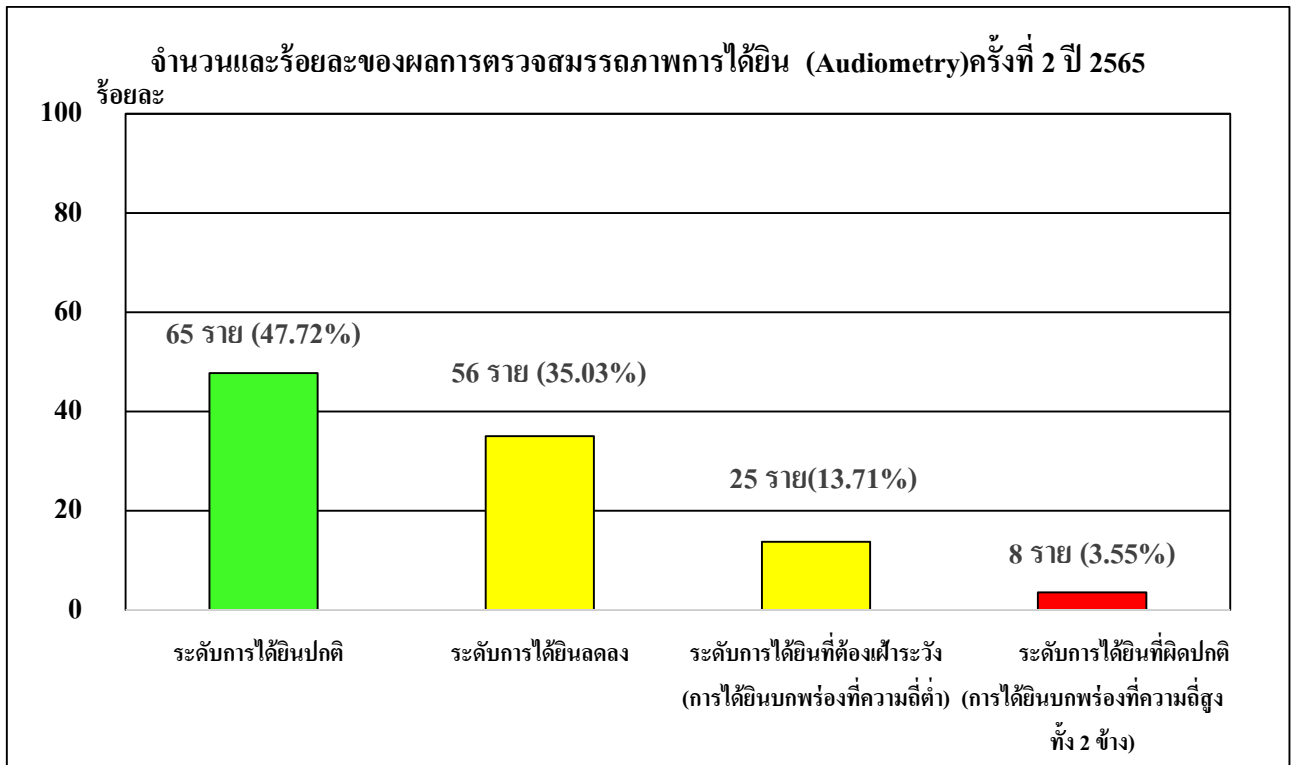
พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 154 ราย

ผลการตรวจปกติ 65 ราย ร้อยละ 47.72

ผลการได้ยินลดลง 56 ราย ร้อยละ 35.03

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 25 ราย ร้อยละ 13.71

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ผิดปกติ 8 คน ร้อยละ 3.55



### เกณฑ์ผลการอ่านและแปลผลการตรวจสอบสมรรถภาพการได้ยิน

- **ระดับการได้ยินปกติ** หมายถึง ระดับได้ยินเสียงเสียงของหู (Hearing threshold) เมื่อทำการวัดการได้ยินทางอากาศด้วยเสียงบริสุทธิ์ที่ความถี่ 500- 8000 Hz. มีค่าไม่เกิน 25 เดซิเบล
- **ระดับการได้ยินลดลง** หมายถึง ระดับเริ่มการได้ยินเสียงของหู (Hearing threshold) เมื่อทำการตรวจวัดการได้ยินทางอากาศด้วยเสียงบริสุทธิ์ที่ความถี่ 500- 6000 Hz. แล้วมีการได้ยินระดับเสียงมากกว่า 25 เดซิเบล ในความถี่ใด ความถี่หนึ่งที่ 500 – 6000 Hz.
- **ระดับการได้ยินที่ต้องเฝ้าระวัง (การได้ยินบกพร่องที่ความถี่ต่ำ)** หมายถึง Audiogram ผิดปกติที่เข้าเกณฑ์ NIHL (ระดับได้ยินของที่มีค่าเฉลี่ยระดับการได้ยินที่ 500 1000 2000 และ 3000 Hz. มากกว่า 25 เดซิเบล หรือมีค่าเฉลี่ยระดับการได้ยินที่ 4000 และ 6000 Hz. เท่ากับ 45 เดซิเบล หรือมากกว่า ระดับเสียงมากกว่า 25 เดซิเบล ในความถี่ใด ความถี่หนึ่งที่ 500 – 6000 Hz.)
- **ระดับการได้ยินที่ผิดปกติ(การได้ยินบกพร่องที่ความถี่สูงทั้ง 2 ข้าง)** เป็นความผิดปกติที่ต้องเข้ารับการสอบสวนโรคว่าเกี่ยวข้องกับการทำงานหรือไม่ หมายถึง noise-induced hearing loss ร่วมกับ Audiogram มีลักษณะเป็น Notch ที่บริเวณความถี่ 4000 Hz (3000-6000 Hz) และการได้ยินของหูทั้ง 2 ข้างลดลงที่ระดับใกล้เคียง

(ที่มา : แนวทางการตรวจคัดกรองสมรรถภาพการได้ยินและการแปลผล สำนักโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อม (ฉบับปรับปรุง ปี 2560) กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข)

| รายละเอียด                             | การดำเนินการ  |
|--|---|
| -ระดับการได้ยินลดลง 56 ราย             | 1. เข้าโครงการอนุรักษ์การได้ยิน<br>2. จัดอุปกรณ์ป้องกันเสียงดังส่วนบุคคล คือ ที่ครอบหูและปลั๊กอุดหู โดยพิจารณาเลือกชนิดที่มีค่า NRR ที่เหมาะสมให้<br>3. ตรวจติดตามทุก 6 เดือนตาม EIA  |
| -ระดับการได้ยินที่ต้องเฝ้าระวัง 25 ราย | 1. เข้าโครงการอนุรักษ์การได้ยิน<br>2. จัดอุปกรณ์ป้องกันเสียงดังส่วนบุคคล คือ ที่ครอบหูและปลั๊กอุดหู โดยพิจารณาเลือกชนิดที่มีค่า NRR ที่เหมาะสมให้<br>3. ตรวจติดตามทุก 6 เดือนตาม EIA<br>4. Noise dosimeter                            |
| -ระดับการได้ยินที่ผิดปกติ 8 ราย        | 1. เข้าโครงการอนุรักษ์การได้ยิน<br>2. จัดอุปกรณ์ป้องกันเสียงดังส่วนบุคคล คือ ที่ครอบหูและปลั๊กอุดหู โดยพิจารณาเลือกชนิดที่มีค่า NRR ที่เหมาะสมให้<br>3. ตรวจติดตามทุก 6 เดือนตาม EIA<br>4. Noise dosimeter<br>5. หมุนเวียนงาน/ย้ายงาน |

หมายเหตุ : ผลตรวจสมรรถภาพการได้ยินโดยโรงพยาบาลระยอง

---

## ผลการตรวจสอบภาพพนักงานประจำปี



สรุปผลการตรวจสุขภาพสำหรับพนักงานที่ปฏิบัติงานในพื้นที่การผลิตประจำปี 2565  
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) GC 5 ประจำปี 2565 ครั้งที่ 1 (ม.ค.-มิ.ย.)  
ตรวจสุขภาพโดยโรงพยาบาลระยอง

### ผลการตรวจสุขภาพ สรุปผลการตรวจ จำแนกตามรายการ ได้ดังนี้

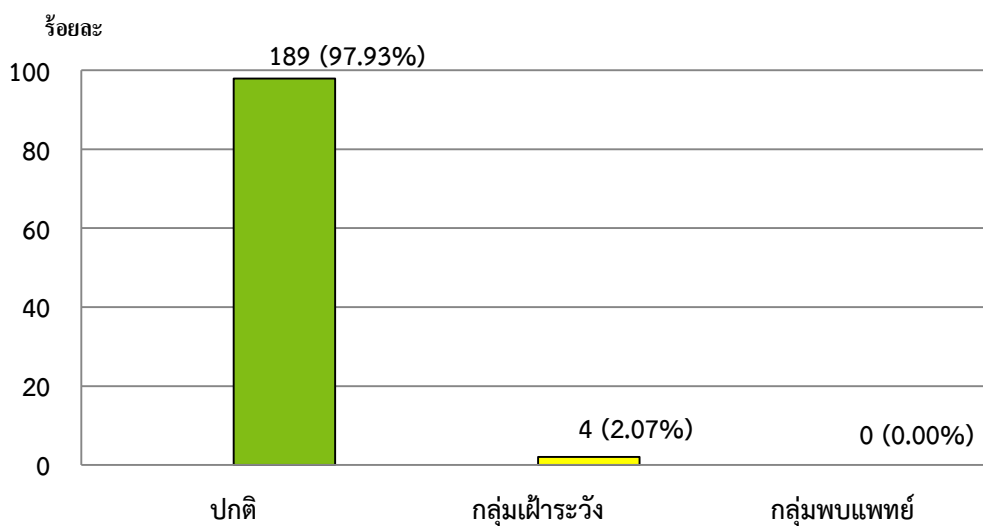
#### 1. ตรวจร่างกายทั่วไปโดยแพทย์ (Physical examination)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 213 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 189 ราย ร้อยละ 97.93

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 4 ราย ร้อยละ 2.07

จำนวนและร้อยละของผลการตรวจร่างกายโดยแพทย์(Physical examination) ปี 2565



| รายละเอียด   | การดำเนินการ  |
|--|---|
| ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 4 ราย<br>-พบตื้อเนื้อ 2 ราย<br>-พบfine crep lower lung 1 ราย<br>-พบเยื่อปอดขาวแดง อักเสบ 1 ราย | -พนักงานเข้ารับการรักษากับจักษุแพทย์แล้ว<br>-พนักงานเข้ารับการรักษากับแพทย์เฉพาะทางที่โรงพยาบาล<br>กรุงเทพระยองเรียบร้อยแล้ว<br>-แพทย์ประจำพื้นที่พบว่าพนักงานมีคล้ายเลือดออกจึงส่งพบ<br>จักษุแพทย์ทำการรักษาแล้ว |

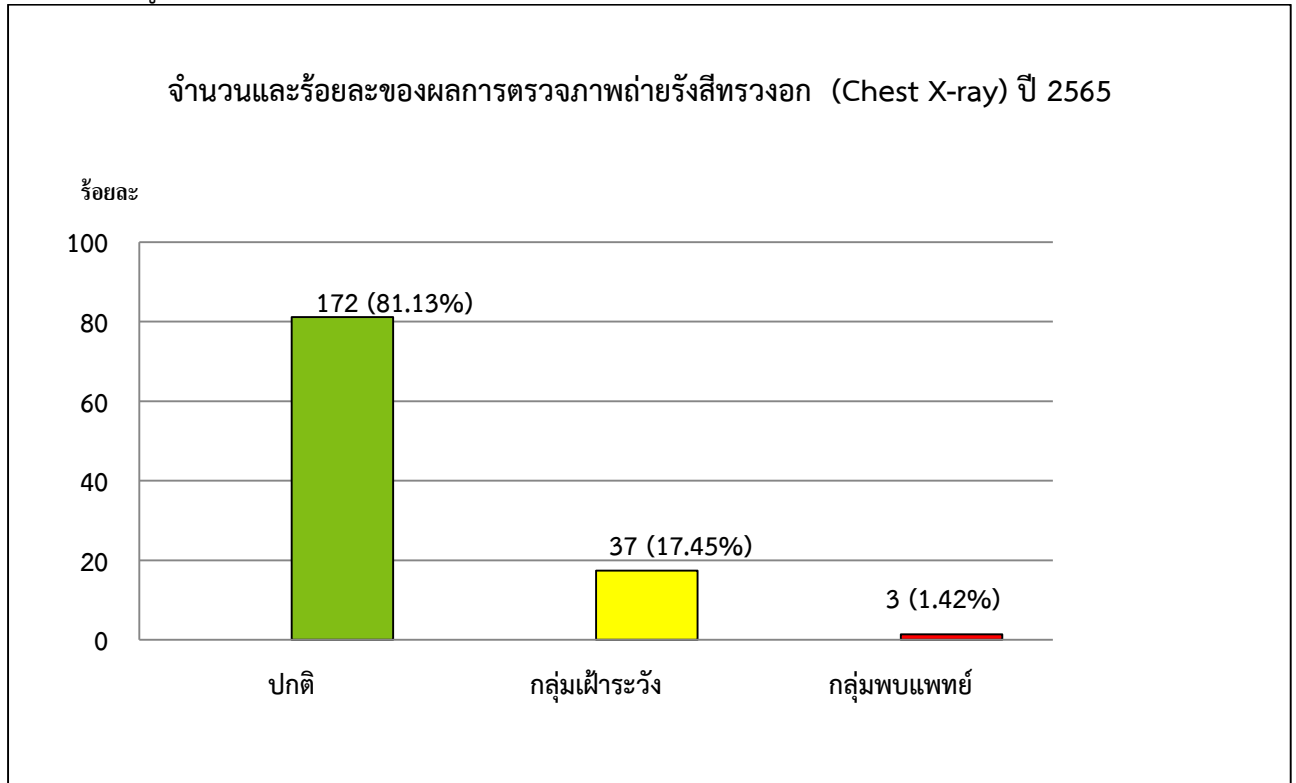
## 2. ภาพถ่ายรังสีทรวงอก (Chest X - ray)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 212 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 172 ราย คิดเป็นร้อยละ 81.13

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 37 ราย คิดเป็นร้อยละ 17.45

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 3 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.42



| รายละเอียด                            | การดำเนินการ  |
|---------------------------------------|---|
| -ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ควรพบแพทย์ 3 ราย | - พนักงานทั้ง 3 ราย ส่งพบแพทย์เฉพาะทางทรวงอก เรียบร้อยแล้ว 1 รายเกิดจากโรคประจำตัวที่ทำการรักษา อยู่แล้ว อีก 2 ราย แพทย์แจ้งว่าไม่เป็นอันตรายต่อ สุขภาพมีนัดติดตามทุก 6 เดือน |
| -ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 37 ราย | - เป็นคนที่มีรอยโรคเดิมอยู่แล้ว แนะนำสังเกตอาการ ผิดปกติ เช่น หากมีไอเรื้อรัง น้ำหนักลด เหนื่อยง่าย ควร ไปปรึกษาแพทย์ ตรวจติดตามภาพถ่ายรังสีทรวงอกซ้ำทุกปี                    |

### 3. ตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (Complete Blood Count)

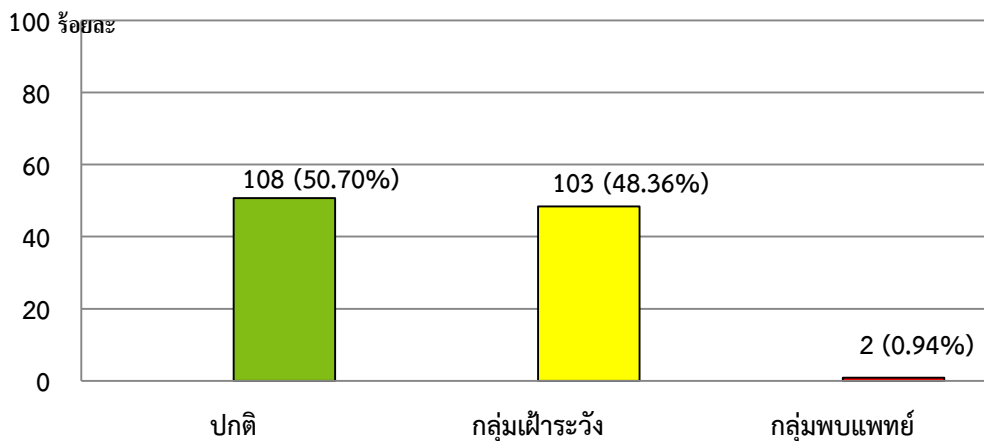
พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 213 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 108 ราย คิดเป็นร้อยละ 50.70

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 103 ราย คิดเป็นร้อยละ 48.36

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์จำนวน 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 0.94

จำนวนและร้อยละของผลการตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด ปี 2565



|                |  |
|----------------|--|
| ค่าปกติ        | Hematocrit (HCT) = ชาย 40-54 %, หญิง 37-47 %<br>Hemoglobin (Hb) = ชาย 13-18 g/dL, หญิง 12.5-16.5 g/dL<br>เกล็ดเลือด (Platelet count) 140,000-400,000 Cells/ul<br>เม็ดเลือดขาว (WBC Corrected) 5,000-10,000 Cells/ul<br>เม็ดเลือดขาวชนิด Neutrophil 40-70 %<br>เม็ดเลือดขาวชนิด Lymphocyte 20-50 %<br>เม็ดเลือดขาวชนิด Eosinophil 1-6 %   |
| กลุ่มเฝ้าระวัง | ภาวะโลหิตจางเล็กน้อย (Hb) ชาย 12-12.9 g/dL, หญิง 11-12.4 g/dL<br>เกล็ดเลือดต่ำ (Platelet count < 140,000 Cells/ul)<br>เกล็ดเลือดสูง (Platelet count > 400,000 Cells/ul)<br>เม็ดเลือดขาวต่ำเล็กน้อย (WBC Corrected 4,500 - 4,999 Cells/ul)<br>เม็ดเลือดขาวต่ำ (WBC Corrected 2,500 - 4,499 Cells/ul)<br>เม็ดเลือดขาวสูง (WBC Corrected > 10,000 Cells/ul)<br>เม็ดเลือดขาวชนิด Neutrophil > 70 %<br>เม็ดเลือดขาวชนิด Lymphocyte > 50 %<br>เม็ดเลือดขาวชนิด Eosinophil 7-20 %<br>เม็ดเลือดขาว (WBC Other) = Promyeloblast, Myelocyte, Metamyelocyte, Band Form, Vacuolated, Hypersegmented, PMN Toxic granule |
| กลุ่มพบแพทย์   | ภาวะโลหิตจาง (Hb) ชาย < 12 g/dL, หญิง < 11 g/dL<br>เม็ดเลือดขาวชนิด Eosinophil > 20 %<br>เม็ดเลือดขาวต่ำ (WBC Corrected < 2,500 Cells/ul)  |

| รายละเอียด                                    | การดำเนินการ  |
|---|---|
| -ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 2 ราย | - 1 ราย ลักษณะเม็ดเลือดแดงผิดปกติเดิม จากเป็นพาหะธาลัสซีเมีย<br>- 1 ราย พบสัดส่วนเม็ดเลือดขาวชนิด Eosinophil ในเลือดสูงกว่าปกติ อาจเกิดจากภูมิแพ้หรือรับประทานยาเสพติด ติบ ติบ ติบ แพทย์ให้รับประทานยาถ่ายพยาธิ และติดตามผลเลือดในการตรวจสุขภาพครั้งต่อไป |

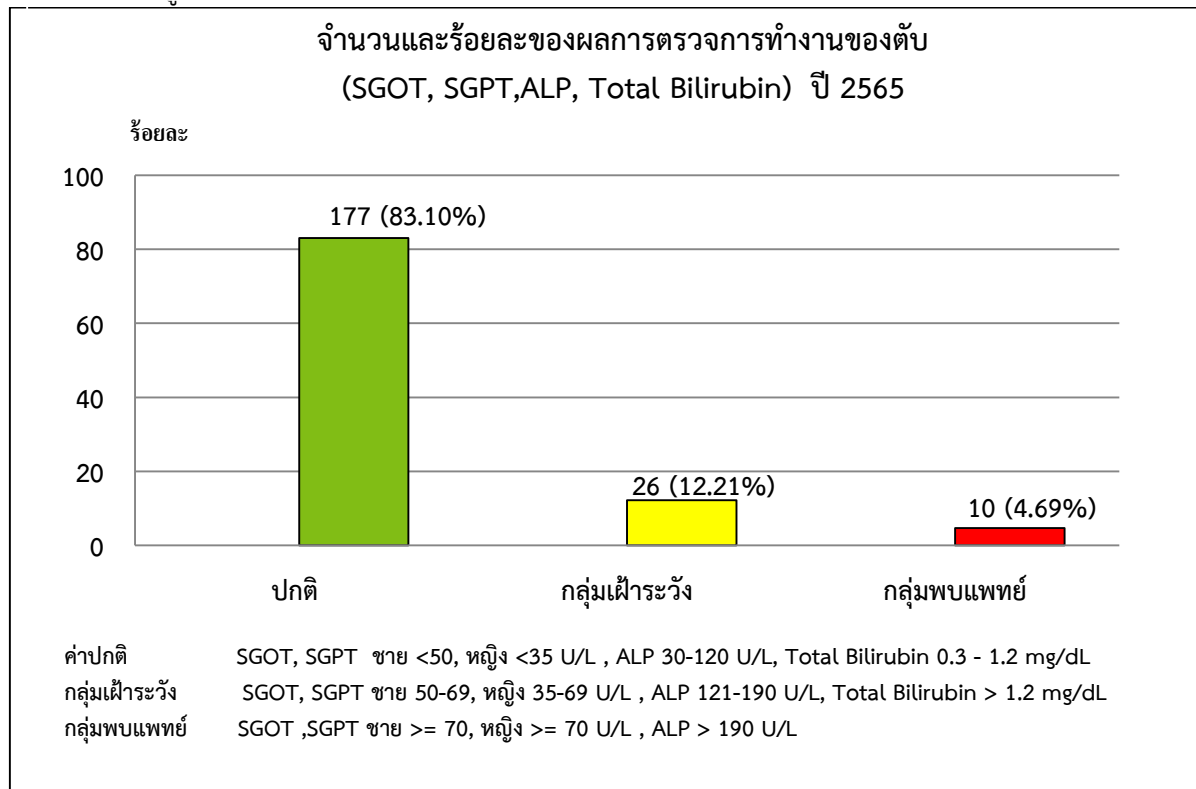
#### 4. ตรวจการทำงานของตับ (SGOT, SGPT,ALP, Total Bilirubin)

พนักงานเข้ารับการตรวจ 213 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 177 ราย คิดเป็นร้อยละ 83.10

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 26 ราย คิดเป็นร้อยละ 12.21

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 10 ราย คิดเป็นร้อยละ 4.69



| รายละเอียด   | การดำเนินการ  |
|--|---|
| -ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 26 ราย<br>(SGOT, SGPT ชาย 50-69, หญิง 35-69 U/L , ALP 121-190 U/L, Total Bilirubin > 1.2 mg/dL ) | -อาจเกิดจากการดื่มสุรา การรับประทานอาหารมันหรือเป็นโรคไขมันในเลือดสูง หรือรับประทานยาลดไขมัน ควรงดหรือเลี่ยงเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ อาหารที่มีไขมันสูง งดสูบบุหรี่ ควรพักผ่อนให้เพียงพอ ควรสังเกตอาการผิดปกติ เช่นหากมีอาการตัวเหลือง ตาเหลือง อ่อนเพลีย ควรปรึกษาแพทย์ ควรตรวจเลือดติดตามการทำงานของตับซ้ำในการตรวจสุขภาพประจำปี |
| -ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ควรพบแพทย์ 10 ราย<br>( SGOT, SGPT > 70 IU/L, ALP > 190 IU/L )   | - ตรวจซ้ำและพบแพทย์เฉพาะทาง พบว่าตรวจซ้ำแล้วพบว่าผลอยู่ในเกณฑ์ปกติ บางรายพบแพทย์และทำการรักษาอยู่แล้ว   |

## 5. ตรวจการทำงานของไต (BUN, Creatinine)

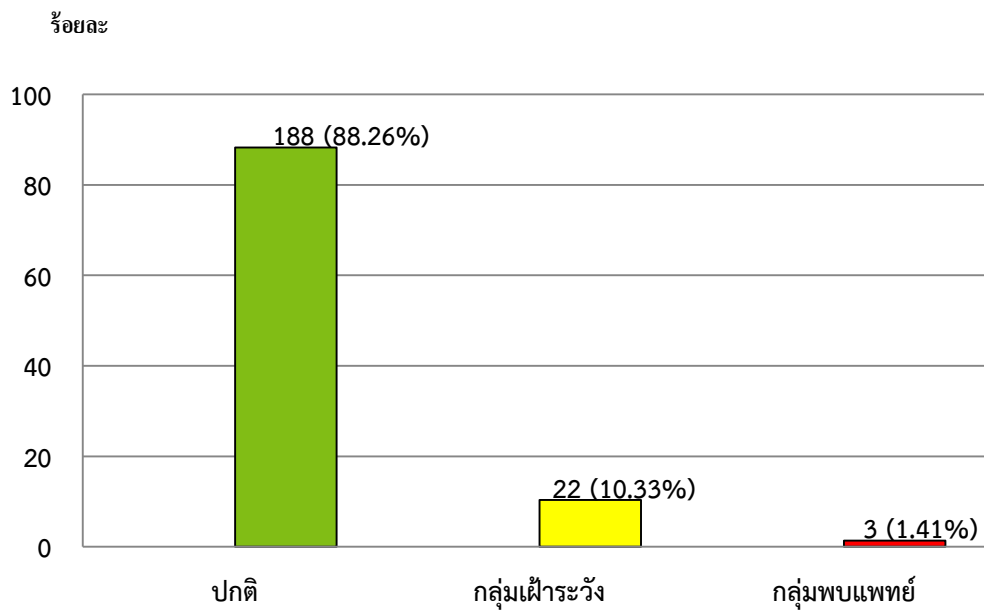
พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 213 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 188 ราย คิดเป็นร้อยละ 88.26

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 22 ราย คิดเป็นร้อยละ 10.33

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์จำนวน 3 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.41

จำนวนและร้อยละของผลการตรวจการทำงานของไต (BUN, Creatinine) ปี 2565



|                |   |
|----------------|---|
| ค่าปกติ        | BUN 6-20 mg/dL , Creatinine ชาย 0.72-1.18, หญิง 0.55-1.02 mg/dL |
| กลุ่มเฝ้าระวัง | BUN > 20 mg/dL หรือ Creatinine ชาย > 1.18, หญิง > 1.02 mg/dL    |
| กลุ่มพบแพทย์   | BUN > 20 mg/dL และ Creatinine ชาย > 1.18, หญิง > 1.02 mg/dL     |

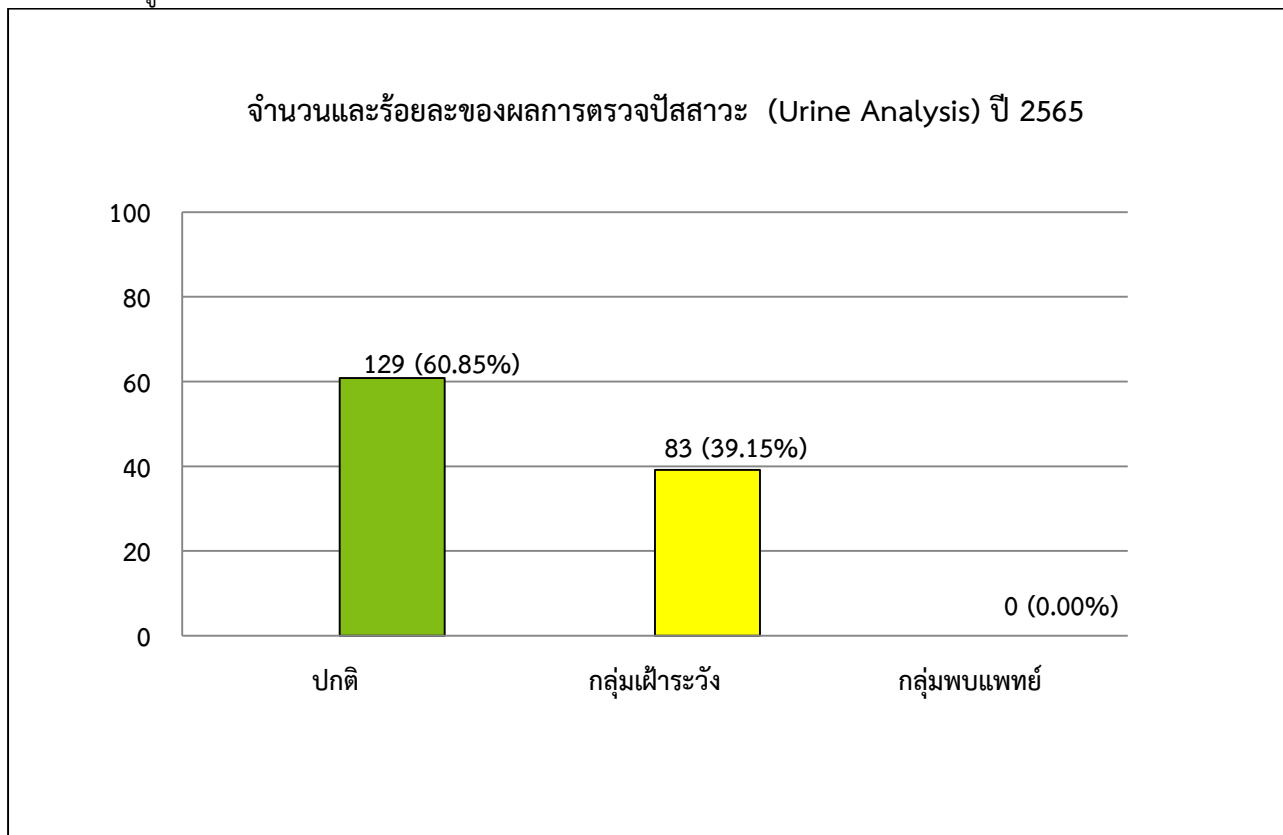
| รายละเอียด   | การดำเนินการ   |
|--|--|
| -ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังพบค่า BUN สูงกว่าปกติ  | - อาจเกิดจากรับประทานอาหารจำพวกโปรตีน เช่น เนื้อสัตว์ ในปริมาณมาก ก่อนตรวจเลือดควรลดการรับประทานอาหารจำพวกโปรตีน ถั่ว หรืออาจเกิดจากประสิทธิภาพการทำงานของไตที่ต่ำลงของไตลดลง ถ้ามีอาการผิดปกติ เช่น บวม ควรปรึกษาแพทย์  |
| -ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์พบค่า BUN และ Creatinine สูงกว่าปกติ (Blood Urea Nitrogen > 20 mg/dl และ Creatinine ชาย > 1.3, หญิง > 1.1 mg/dl) จำนวน 3 ราย | - สำหรับพนักงานที่พบความผิดปกติอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์<br>1 รายเป็นไตวายเรื้อรังล้างไตปกติอาทิตย์ละ 3 วัน ที่โรงพยาบาลกรุงเทพ<br>1 รายการทำงานของไตลดลง ได้ดำเนินการพบแพทย์และรักษาต่อเนื่องอยู่แล้วที่โรงพยาบาลสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์<br>1 ราย แพทย์ให้สังเกตอาการผิดปกติ หากมีอาการให้รีบปรึกษาแพทย์ |

## 6. ตรวจปัสสาวะ (Urine analysis)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 212 ราย

ผลการตรวจปกติจำนวน 129 ราย คิดเป็นร้อยละ 60.85

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 83 ราย คิดเป็นร้อยละ 39.15



| รายละเอียด   | การดำเนินการ  |
|--|---|
| 1. รายที่พบเลือดและเม็ดเลือดแดง ในเพศหญิงอาจเกิดจากการเก็บปัสสาวะในช่วงก่อน หรือหลังมีประจำเดือน             | แนะนำให้ดื่มน้ำสะอาดให้มาก ไม่ควรกลั้นปัสสาวะนาน และหากมีอาการผิดปกติ เช่น ปัสสาวะแสบขัด ควรปรึกษาแพทย์ |
| 2. รายที่พบเม็ดเลือดขาว เซลล์เยื่อๆ อาจเกิดจากการเก็บปัสสาวะไม่ถูกวิธี หรือมีการติดเชื้อในระบบทางเดินปัสสาวะ |   |
| 3. พบโปรตีน คีโตน แคลเซียมออกซาเลต ผลึกยูริก เซลล์กระเพาะปัสสาวะ Hyaline cast และน้ำตาล                      |   |
| 4. รายที่พบแบคทีเรีย อาจเกิดจากการปนเปื้อนแบคทีเรีย ขณะเก็บปัสสาวะตรวจ                                       |   |
| 5. รายที่พบน้ำตาลในปัสสาวะ อาจมีภาวะเบาหวานร่วมด้วย ควรปรึกษาแพทย์   |   |

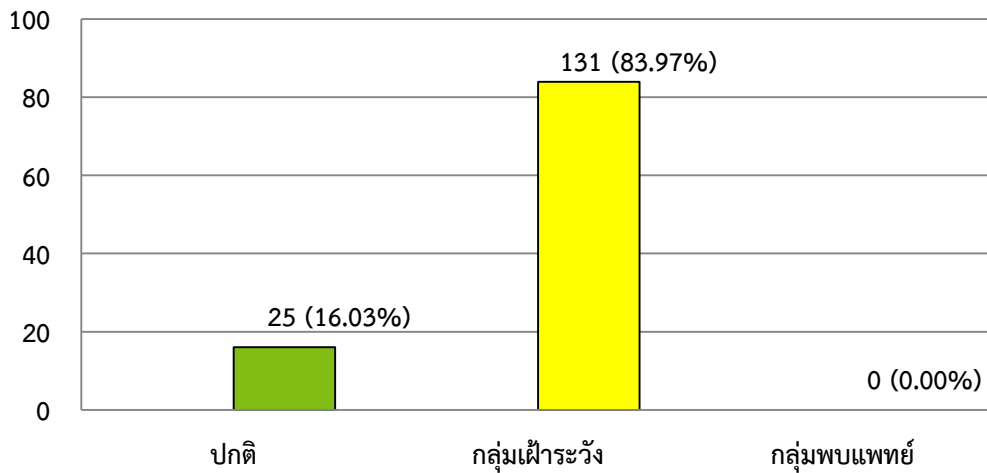
## 7. ตรวจสอบสภาพการมองเห็น (Vision test)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 156 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 25 ราย คิดเป็นคิดเป็นร้อยละ 16.03

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ฝ้าระวังจำนวน 131 ราย คิดเป็นคิดเป็นร้อยละ 83.97

จำนวนและร้อยละของผลการตรวจสอบสภาพการมองเห็น (Vision Test) ปี 2565



| รายละเอียด  | การดำเนินการ   |
|---|--|
| 1.ในรายที่ภาวะพบบสายตามองระยะไกล / ใกล้ ไม่ชัดเจน<br>2.ในรายที่ภาวะตาเขซ่อนเร้น | - ในรายที่การมองระยะไกล/ใกล้ไม่ชัดเจน ควรปรึกษาจักษุแพทย์ เพื่อตรวจวินิจฉัยเพิ่มเติม<br>- ควรบริหารกล้ามเนื้อตาเป็นประจำ ดึงนี้การกระพริบตา กระพริบตาบ่อย ๆ เพื่อให้ น้ำตาหล่อเลี้ยงได้ทั่วตา ช่วยลดการระคายเคืองได้<br>- การใช้ผ้ากดตาเบา ๆ เพื่อเป็นการพักสายตาจากแสงสว่างใด ๆ ให้วางฝ่ามือบนเปลือกตาที่สนิทกดเบา ๆ เป็นเวลา 1 นาที จะรู้สึกสบายขึ้นมาก<br>- แนะนำเรื่องการทำงานที่เกี่ยวข้องกับเครื่องจักรที่เคลื่อนไหว การขึ้นลงบันได และการขับรถ ควรทำด้วยความระมัดระวัง เนื่องจากการกะระยะไม่ถูกต้องต่ำกว่าเกณฑ์ |
| 3. ในรายที่การกะระยะและการมองความชัดลึกของภาพต่ำกว่าเกณฑ์                       |  |

## 8. การตรวจสอบสมรรถภาพการได้ยิน

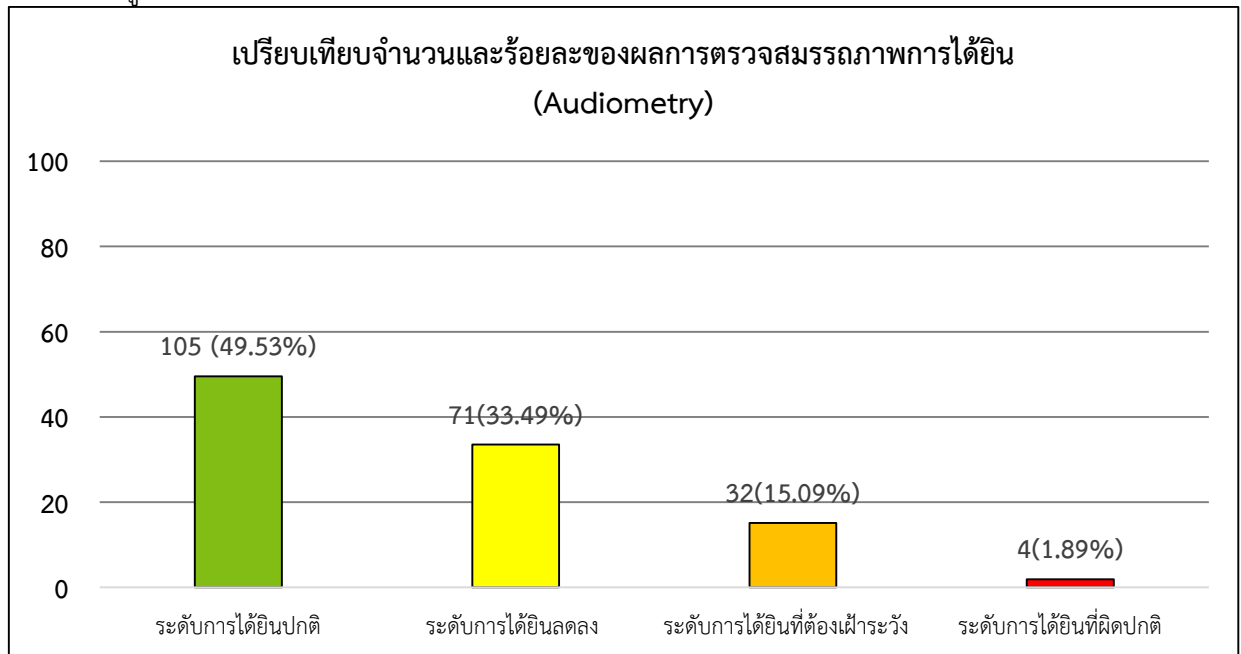
พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 212 ราย

ผลการตรวจปกติ 105 ราย ร้อยละ 49.53

ผลการได้ยินลดลง 71 ราย ร้อยละ 33.49

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 32 ราย ร้อยละ 15.09

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ผิดปกติ 4 คน ร้อยละ 1.89



### เกณฑ์ผลการอ่านและแปลผลการตรวจสอบสมรรถภาพการได้ยิน

- **ระดับการได้ยินปกติ** หมายถึง ระดับได้ยินเสียงเสียงของหู (Hearing threshold) เมื่อทำการวัดการได้ยินทางอากาศด้วยเสียงบริสุทธิ์ที่ความถี่ 500- 6000 Hz. มีค่าไม่เกิน 25 เดซิเบล
- **ระดับการได้ยินลดลง** หมายถึง ระดับเริ่มการได้ยินเสียงของหู (Hearing threshold) เมื่อทำการตรวจวัดการได้ยินทางอากาศด้วยเสียงบริสุทธิ์ที่ความถี่ 500- 6000 Hz. แล้วมีการได้ยินระดับเสียงมากกว่า 25 เดซิเบล ในความถี่ใด ความถี่หนึ่งที่ 500 – 6000 Hz.
- **ระดับการได้ยินที่ต้องเฝ้าระวัง** หมายถึง Audiogram ผิดปกติที่เข้าเกณฑ์ NIHL (ระดับได้ยินของที่มีค่าเฉลี่ยระดับการได้ยินที่ 500 1000 2000 และ 3000 Hz. มากกว่า 25 เดซิเบล หรือมีค่าเฉลี่ยระดับการได้ยินที่ 4000 และ 6000 Hz. เท่ากับ 45 เดซิเบล หรือมากกว่า ระดับเสียงมากกว่า 25 เดซิเบล ในความถี่ใดความถี่หนึ่งที่ 500 – 6000 Hz.)
- **ระดับการได้ยินที่ผิดปกติ** หมายถึง noise-induced hearing loss ร่วมกับ Audiogram มีลักษณะเป็น Notch ที่บริเวณความถี่ 4000 Hz (3000-6000 Hz) และการได้ยินของหูทั้ง 2 ข้างลดลงที่ระดับใกล้เคียง (ที่มา : แนวทางการตรวจคัดกรองสมรรถภาพการได้ยินและการแปลผล สำนักโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อม (ฉบับปรับปรุง ปี 2560) กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข)

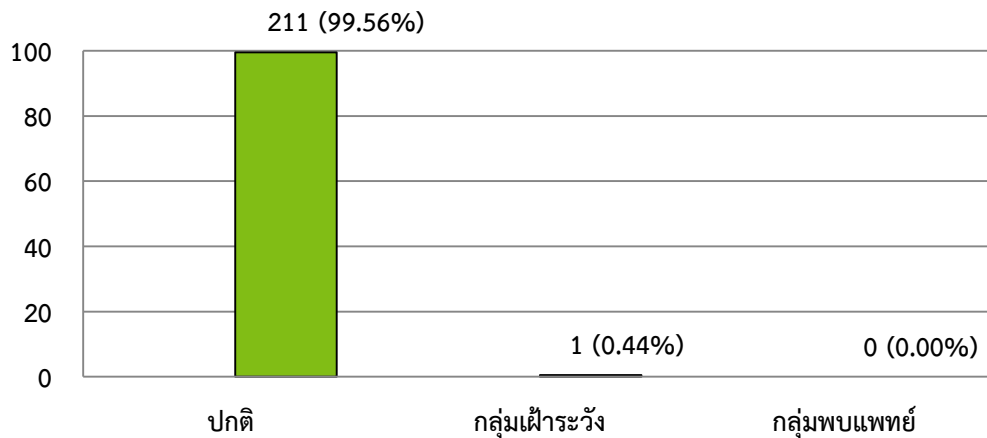
## 9. ตรวจระดับสารปรอท (Mercury) ในปัสสาวะ

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 212 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 211 ราย คิดเป็นร้อยละ 99.56

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 0.44

จำนวนและร้อยละของผลการตรวจระดับสารปรอท (Mercury) ในปัสสาวะ ปี 2565



ค่าที่อนุญาตให้มี ตรวจระดับสารปรอท (Mercury) ในปัสสาวะ 20 ug/g creatinine(อ้างอิงตามเกณฑ์ TLVs® and BEIs® ACGIH® 2019)

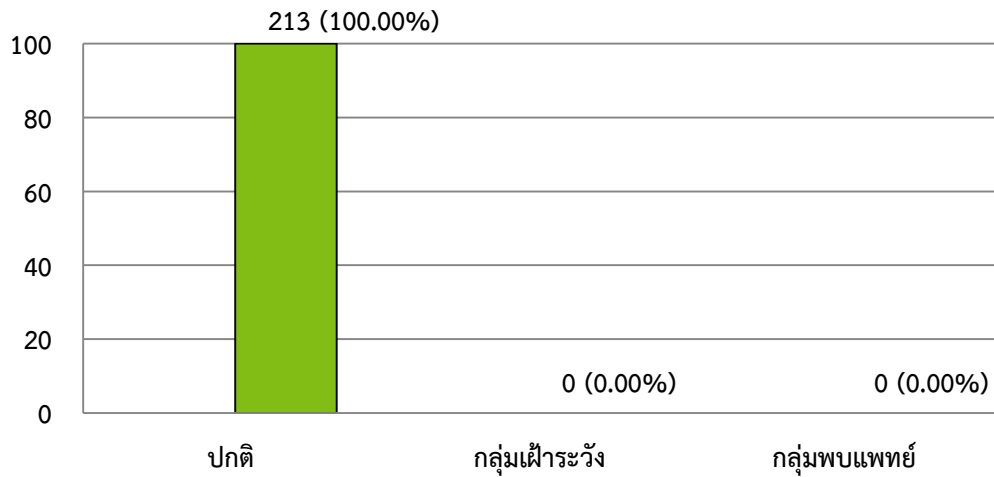
| รายละเอียด                             | การดำเนินการ  |
|--|---|
| ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 1 ราย พบ | แพทย์อาชีวเวชศาสตร์ เป็นผู้ตรวจวินิจฉัยและพิจารณาในการส่งพนักงานเข้ารับการตรวจซ้ำ ผลการตรวจซ้ำปกติ และแนะนำให้ควรเปลี่ยนเสื้อผ้าทุกครั้งหลังจากปฏิบัติงานที่สัมผัสกับสารเคมี ควรอาบน้ำเปลี่ยนเสื้อผ้าทันทีเมื่อกลับถึงบ้านไม่ควรสูบบุหรี่หรือรับประทานอาหารและเครื่องดื่ม ขณะปฏิบัติงานและควรล้างมือก่อนรับประทานอาหาร เครื่องดื่มหรือสูบบุหรี่ทุกครั้ง ควรมีการเฝ้าระวังทางการแพทย์ เช่น ตรวจนับความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (Complete blood count,CBC) ตรวจการทำงานของไต (BUN, Creatinine) ตรวจการทำงานของตับ (Liver Function Test,LFT) และตรวจปัสสาวะเพื่อประเมินการทำหน้าที่ของไตอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง |

## 10. ตรวจระดับตะกั่ว (Lead) ในเลือด

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 213 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 213 ราย คิดเป็นร้อยละ 100

จำนวนและร้อยละของผลการตรวจระดับสารตะกั่ว (Lead) ในเลือด ปี 2565



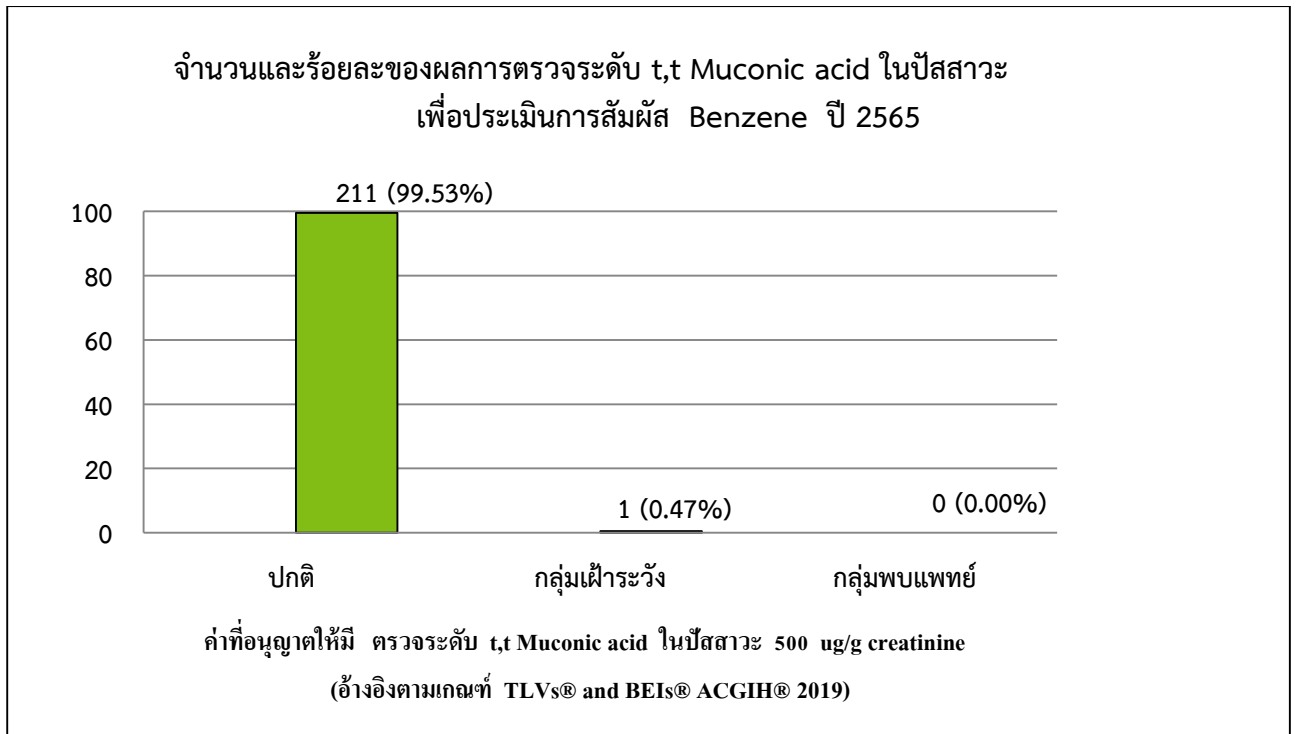
ค่าที่อนุญาตให้มี ตรวจระดับตะกั่ว (Lead) ในเลือด 200 U $\mu$ /L (อ้างอิงตามเกณฑ์ TLVs® and BEIs® ACGIH® 2019)

# 11. ตรวจระดับ t,t Muconic acid ในปัสสาวะ เพื่อประเมินการสัมผัส Benzene

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 212 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 211 ราย คิดเป็นร้อยละ 99.53

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 0.47

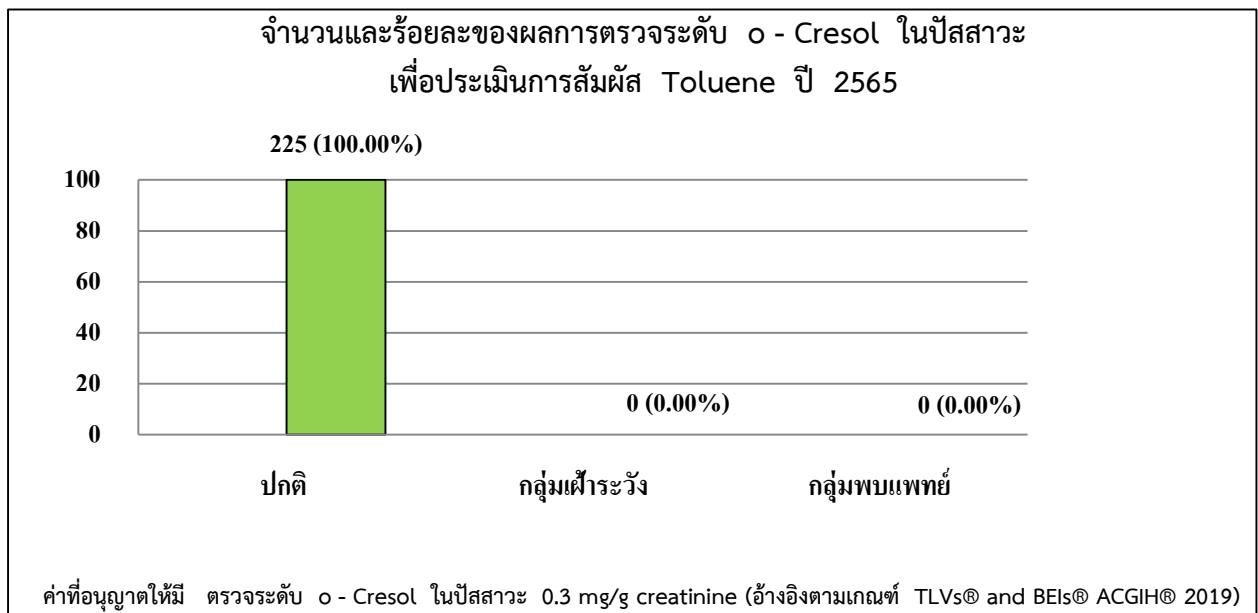


| รายละเอียด                             | การดำเนินการ  |
|--|---|
| ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 1 ราย พบ | <p>แพทย์อาชีวเวชศาสตร์ เป็นผู้ตรวจวินิจฉัยและพิจารณาในการส่งพนักงานเข้ารับการตรวจซ้ำทั้ง 1 คน ผลการตรวจซ้ำปกติ และแนะนำให้ควรเปลี่ยนเสื้อผ้าทุกครั้งหลังจากปฏิบัติงานที่สัมผัสกับสารเคมี ควรอาบน้ำเปลี่ยนเสื้อผ้าทันทีเมื่อกลับถึงบ้านไม่ควรสูบบุหรี่หรือรับประทานอาหารและเครื่องดื่ม ขณะปฏิบัติงานและควรล้างมือก่อนรับประทานอาหาร เครื่องดื่มหรือสูบบุหรี่ทุกครั้ง ควรมีการเฝ้าระวังทางการแพทย์ เช่น ตรวจนับความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (Complete blood count,CBC) ตรวจการทำงานของไต (BUN, Creatinine) ตรวจการทำงานของตับ (Liver Function Test,LFT) และตรวจปัสสาวะเพื่อประเมินการทำหน้าที่ของไตอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง</p> <p>ผลการตรวจซ้ำวันที่ 24 พฤษภาคม2565 ค่าอยู่ในเกณฑ์ปกติ</p> |

## 12. ตรวจระดับ o - Cresol ในปัสสาวะ เพื่อประเมินการสัมผัส Toluene

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 212 ราย

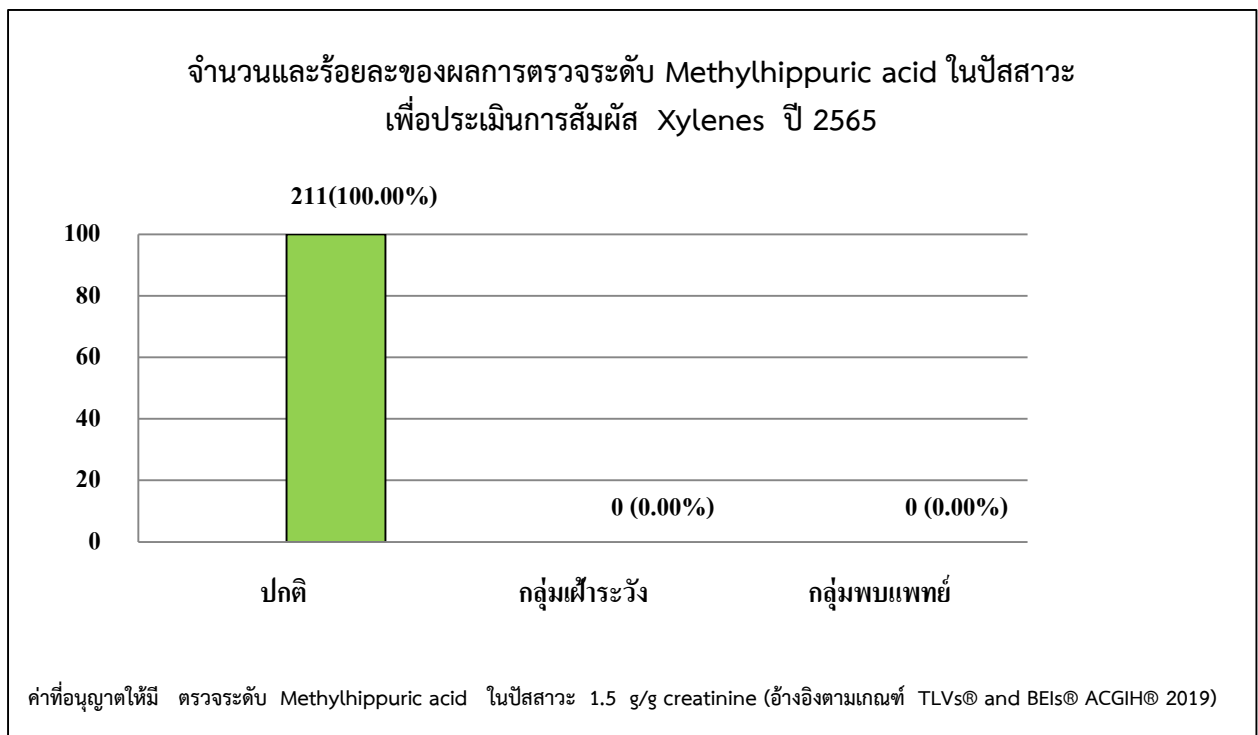
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 212 ราย คิดเป็นร้อยละ 100



## 13. ตรวจระดับ Methylhippuric acid ในปัสสาวะ เพื่อประเมินการสัมผัส Xylenes

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 212 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 212 ราย คิดเป็นร้อยละ 100.00

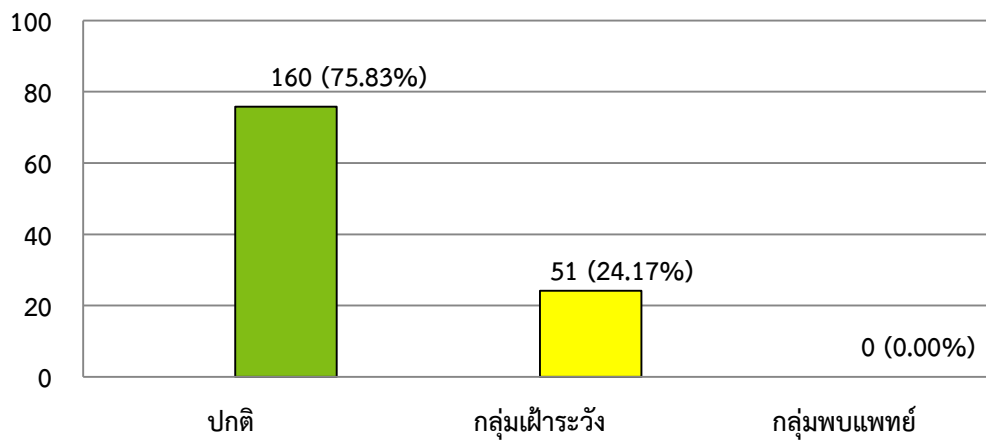


#### 14. ตรวจระดับสารหนู (Total Arsenic) ในปัสสาวะ

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 212 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 212 ราย คิดเป็นร้อยละ 100

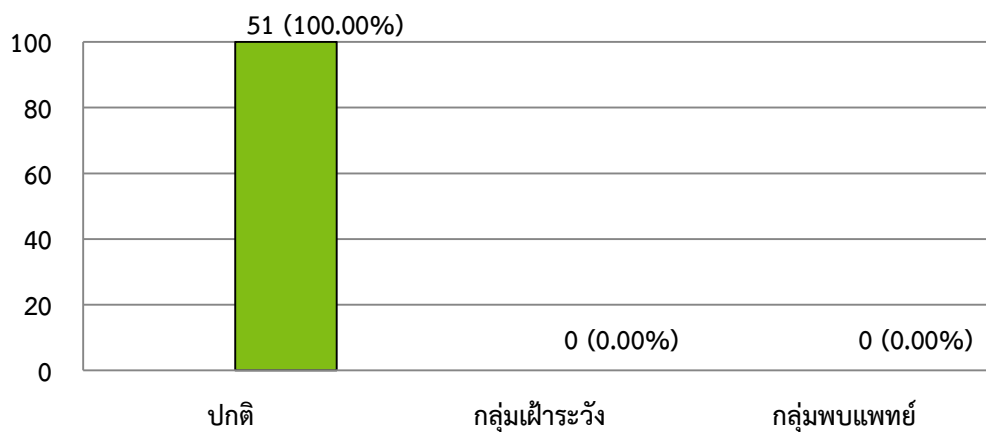
##### จำนวนและร้อยละจำนวนและร้อยละของผลการตรวจระดับสารหนู (Total Arsenic) ในปัสสาวะปี 2565



ตรวจระดับ Inorganic arsenic plus methylated Metabolites ในปัสสาวะ 35 ug As/L(อ้างอิงตามเกณฑ์ TLVs® and BEIs® ACGIH® 2019)

\*\*\* ตรวจ repeat ระดับ Inorganic arsenic plus methylated Metabolites ในปัสสาวะ ในกรณี Total Arsenic สูงเกินค่ามาตรฐาน

##### จำนวนและร้อยละของผลการตรวจระดับ Inorganic arsenic plus methylated Metabolites ในปัสสาวะ ปี 2565



## ภาคผนวก ค.2

### เอกสารการบันทึกสถิติการเจ็บป่วยของพนักงาน



บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)  
555/1 ศูนย์เอนเนอร์ยี่คอมเพล็กซ์ อาคาร เอ ชั้น 14-18 ถนนวิภาวดีรังสิต แขวง  
จตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร 10900

### รายงานสถิติผู้ป่วยตามหน่วยงาน

ตั้งแต่วันที่ : 01/07/2022 ถึงวันที่ : 31/12/2022

สถานพยาบาล : ARO 2 Medical Center

|   | จำนวนผู้ป่วย (ครั้ง) |
|---|----------------------|
| หน่วยงาน : A-P2-OP  | 128                  |
| Acute nasopharyngitis [common cold]                         | 49                   |
| Muscle strain   | 13                   |
| Medical care\, unspecified                                  | 11                   |
| Need for immunization against viral hepatitis               | 11                   |
| Attention to surgical dressings and sutures                 | 7                    |
| Dizziness and giddiness                                     | 7                    |
| Recurrent oral aphthae\, unspecified                        | 5                    |
| Diarrhoea and gastroenteritis of presumed infectious origin | 4                    |
| Cough   | 4                    |
| Headache  | 4                    |
| Dyspepsia   | 4                    |
| Urticaria   | 3                    |
| Conjunctivitis  | 3                    |
| Dermatophytosis   | 2                    |
| พยาธิในลำไส้  | 1                    |
| Hypoglycaemia\, unspecified                                 | 1                    |
| Gout  | 1                    |
| หน่วยงาน : U-CM-OP  | 52                   |
| Acute nasopharyngitis [common cold]                         | 19                   |
| Muscle strain   | 9                    |
| Medical care\, unspecified                                  | 5                    |
| Recurrent oral aphthae\, unspecified                        | 2                    |
| Allergic contact dermatitis                                 | 5                    |
| Need for immunization against viral hepatitis               | 3                    |

วันที่พิมพ์ :  
09/01/2566

หน้าที่ 1 / 7



บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)  
555/1 ศูนย์เอนเนอร์ยี่คอมเพล็กซ์ อาคาร เอ ชั้น 14-18 ถนนวิภาวดีรังสิต แขวง  
จตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร 10900

### รายงานสถิติผู้ป่วยตามหน่วยงาน

ตั้งแต่วันที่ : 01/07/2022 ถึงวันที่ : 31/12/2022

สถานพยาบาล : ARO 2 Medical Center

|   |    |
|---|----|
| Dyspepsia   | 3  |
| Cough   | 2  |
| Conjunctivitis  | 2  |
| พยาธิในลำไส้ ไม่ระบุรายละเอียด                                      | 1  |
| Dizziness and giddiness   | 1  |
| หน่วยงาน : A-MN-A2  | 41 |
| Acute nasopharyngitis [common cold]                                 | 12 |
| Attention to surgical dressings and sutures                         | 6  |
| Muscle strain   | 5  |
| Dyspepsia   | 4  |
| Conjunctivitis  | 4  |
| Medical care\, unspecified  | 4  |
| Cough   | 2  |
| Attention to surgical dressings and sutures                         | 1  |
| Allergic contact dermatitis   | 1  |
| Headache  | 1  |
| Diarrhoea and gastroenteritis of presumed infectious origin         | 1  |
| หน่วยงาน : T-LB-O3  | 27 |
| Need for immunization against viral hepatitis                       | 6  |
| Acute nasopharyngitis [common cold]                                 | 6  |
| Recurrent oral aphthae\, unspecified                                | 3  |
| Dyspepsia   | 3  |
| Cough   | 2  |
| Acute upper respiratory infections of multiple or unspecified sites | 2  |
| Vomiting  | 1  |
| Muscle strain   | 1  |
| Headache  | 1  |

วันที่พิมพ์ :  
09/01/2566

หน้าที่ 2 / 7



บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)  
555/1 ศูนย์เอนเนอร์ยี่คอมเพล็กซ์ อาคาร เอ ชั้น 14-18 ถนนวิภาวดีรังสิต แขวง  
จตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร 10900

### รายงานสถิติผู้ป่วยตามหน่วยงาน

ตั้งแต่วันที่ : 01/07/2022 ถึงวันที่ : 31/12/2022

สถานพยาบาล : ARO 2 Medical Center

|   |           |
|---|-----------|
| Diarrhoea and gastroenteritis of presumed infectious origin | 1         |
| Acute conjunctivitis\, unspecified                          | 1         |
| <b>หน่วยงาน : Q-SH-CM</b>                                   | <b>19</b> |
| Acute nasopharyngitis [common cold]                         | 10        |
| Headache  | 3         |
| Medical care\, unspecified                                  | 2         |
| Muscle strain   | 1         |
| Foreign body on external eye                                | 1         |
| Dyspepsia   | 1         |
| Cough   | 1         |
| <b>หน่วยงาน : Q-SH-A2</b>                                   | <b>17</b> |
| Medical care\, unspecified                                  | 2         |
| Dyspepsia   | 3         |
| Cough   | 2         |
| Allergic contact dermatitis\, unspecified cause             | 2         |
| Headache  | 1         |
| Vertigo   | 1         |
| Myalgia Lower leg   | 1         |
| Gastric ulcer   | 1         |
| Acute conjunctivitis\, unspecified                          | 2         |
| Diarrhoea and gastroenteritis of presumed infectious origin | 1         |
| Acute nasopharyngitis [common cold]                         | 1         |
| <b>หน่วยงาน : ไม่มีสังกัด</b>                               | <b>16</b> |
| Medical care\, unspecified                                  | 7         |
| Toothache NOS   | 2         |
| Acute nasopharyngitis [common cold]                         | 2         |
| Recurrent oral aphthae\, unspecified                        | 1         |
| Need for immunization against viral hepatitis               | 1         |

วันที่พิมพ์ :  
09/01/2566



บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)  
555/1 ศูนย์เอนเนอร์ยี่คอมเพล็กซ์ อาคาร เอ ชั้น 14-18 ถนนวิภาวดีรังสิต แขวง  
จตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร 10900

### รายงานสถิติผู้ป่วยตามหน่วยงาน

ตั้งแต่วันที่ : 01/07/2022 ถึงวันที่ : 31/12/2022

สถานพยาบาล : ARO 2 Medical Center

|  |          |
|--|----------|
| Headache   | 1        |
| General examination and investigation of persons without complaint or reported diagn | 1        |
| Dyspepsia  | 1        |
| <b>หน่วยงาน : A-P2-TE</b>  | <b>8</b> |
| Need for immunization against viral hepatitis  | 6        |
| Dyspepsia  | 1        |
| Other and unspecified vaccines and biological substances                             | 1        |
| <b>หน่วยงาน : R-MN-MP</b>  | <b>7</b> |
| Muscle strain  | 2        |
| Acute nasopharyngitis [common cold]  | 2        |
| Dermatitis   | 1        |
| Diarrhoea and gastroenteritis of presumed infectious origin                          | 1        |
| Cough  | 1        |
| <b>หน่วยงาน : H-GA-BM</b>  | <b>6</b> |
| Dyspepsia  | 2        |
| Cough  | 2        |
| Muscle strain  | 1        |
| General examination and investigation of persons without complaint or reported diagn | 1        |
| <b>หน่วยงาน : A-PP</b>   | <b>5</b> |
| Acute nasopharyngitis [common cold]  | 2        |
| Recurrent oral aphthae\, unspecified   | 2        |
| Allergic contact dermatitis\, unspecified cause                                      | 1        |
| <b>หน่วยงาน : A-MN-MP</b>  | <b>5</b> |
| Muscle strain  | 2        |
| Dizziness and giddiness  | 1        |
| Diarrhoea and gastroenteritis of presumed infectious origin                          | 1        |
| Acute nasopharyngitis [common cold]  | 1        |
| <b>หน่วยงาน : A-P2</b>   | <b>5</b> |

วันที่พิมพ์ :  
09/01/2566



บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)  
555/1 ศูนย์เอนเนอร์ยี่คอมเพล็กซ์ อาคาร เอ ชั้น 14-18 ถนนวิภาวดีรังสิต แขวง  
จตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร 10900

### รายงานสถิติผู้ป่วยตามหน่วยงาน

ตั้งแต่วันที่ : 01/07/2022 ถึงวันที่ : 31/12/2022

#### สถานพยาบาล : ARO 2 Medical Center

|  |          |
|--|----------|
| Medical care\, unspecified   | 1        |
| Disorders of conjunctiva in diseases classified elsewhere                            | 1        |
| Cough  | 1        |
| Conjunctivitis   | 1        |
| Acute nasopharyngitis [common cold]  | 1        |
| <b>หน่วยงาน : T-SP-WA</b>  | <b>4</b> |
| Muscle strain  | 2        |
| Recurrent oral aphthae\, unspecified   | 1        |
| Acute nasopharyngitis [common cold]  | 1        |
| <b>หน่วยงาน : T-PP-PB</b>  | <b>4</b> |
| Need for immunization against viral hepatitis  | 2        |
| ปวดศีรษะ   | 1        |
| Other diseases of upper respiratory tract  | 1        |
| <b>หน่วยงาน : R-MN-MO</b>  | <b>3</b> |
| Dyspepsia  | 2        |
| Conjunctivitis   | 1        |
| <b>หน่วยงาน : Q-SH-O2</b>  | <b>3</b> |
| General examination and investigation of persons without complaint or reported diagn | 1        |
| Disorders of conjunctiva in diseases classified elsewhere                            | 1        |
| Acute nasopharyngitis [common cold]  | 1        |
| <b>หน่วยงาน : T-TA-TB</b>  | <b>2</b> |
| Dyspepsia  |          |
| <b>หน่วยงาน : T-IR-SE2</b>   | <b>2</b> |
| Diarrhoea and gastroenteritis of presumed infectious origin                          | 1        |
| Acute nasopharyngitis [common cold]  | 1        |
| <b>หน่วยงาน : T-TA-TD</b>  | <b>2</b> |
| Diarrhoea and gastroenteritis of presumed infectious origin                          | 1        |
| Acute upper respiratory infections of multiple or unspecified sites                  | 1        |
| <b>หน่วยงาน : AD-SCR</b>   | <b>2</b> |

วันที่พิมพ์ :  
09/01/2566



บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)  
555/1 ศูนย์เอนเนอร์ยี่คอมเพล็กซ์ อาคาร เอ ชั้น 14-18 ถนนวิภาวดีรังสิต แขวง  
จตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร 10900

### รายงานสถิติผู้ป่วยตามหน่วยงาน

ตั้งแต่วันที่ : 01/07/2022 ถึงวันที่ : 31/12/2022

#### สถานพยาบาล : ARO 2 Medical Center

|   |          |
|---|----------|
| Acute pharyngitis   | 1        |
| Acute nasopharyngitis [common cold]                         | 1        |
| <b>หน่วยงาน : T-IR-RE</b>                                   | <b>2</b> |
| Acute nasopharyngitis [common cold]                         | 2        |
| <b>หน่วยงาน : A-P1-OP</b>                                   | <b>1</b> |
| Other surgical follow-up care                               | 1        |
| <b>หน่วยงาน : R-MN-CS</b>                                   | <b>1</b> |
| Other diseases of upper respiratory tract                   | 1        |
| <b>หน่วยงาน : T-TE-C2</b>                                   | <b>1</b> |
| Need for immunization against viral hepatitis               | 1        |
| <b>หน่วยงาน : T-LB-O1</b>                                   | <b>1</b> |
| Muscle strain   | 1        |
| <b>หน่วยงาน : H-GA-AD</b>                                   | <b>1</b> |
| Medical care\, unspecified                                  | 1        |
| <b>หน่วยงาน : T-PM-CO</b>                                   | <b>1</b> |
| Headache  | 1        |
| <b>หน่วยงาน : R-MO-MR</b>                                   | <b>1</b> |
| Headache  | 1        |
| <b>หน่วยงาน : O-MN-O2</b>                                   | <b>1</b> |
| Dizziness and giddiness                                     | 1        |
| <b>หน่วยงาน : A-P2-AS</b>                                   | <b>1</b> |
| Diarrhoea and gastroenteritis of presumed infectious origin | 1        |
| <b>หน่วยงาน : H-DV-OC</b>                                   | <b>1</b> |
| Cough   | 1        |
| <b>หน่วยงาน : F-A2-AP</b>                                   | <b>1</b> |
| Conjunctivitis  | 1        |
| <b>หน่วยงาน : Q-SH-O1</b>                                   | <b>1</b> |
| Attention to surgical dressings and sutures                 | 1        |
| <b>หน่วยงาน : Q-QM-TP</b>                                   | <b>1</b> |
| Attention to surgical dressings and sutures                 | 1        |
| <b>หน่วยงาน : H-PM-S1</b>                                   | <b>1</b> |

วันที่พิมพ์ :  
09/01/2566



บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

555/1 ศูนย์เอนเนอร์ยี่คอมเพล็กซ์ อาคาร เอ ชั้น 14-18 ถนนวิภาวดีรังสิต แขวง

จตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร 10900

รายงานสถิติผู้ป่วยตามหน่วยงาน

ตั้งแต่วันที่ : 01/07/2022 ถึงวันที่ : 31/12/2022

สถานพยาบาล : ARO 2 Medical Center

|   |            |
|---|------------|
| Attention to surgical dressings and sutures | 1          |
| <b>หน่วยงาน : Q-SH-GP</b>                   | <b>1</b>   |
| Acute nasopharyngitis [common cold]         | 1          |
| <b>หน่วยงาน : C-SR-CR</b>                   | <b>1</b>   |
| Acute nasopharyngitis [common cold]         | 1          |
| <b>หน่วยงาน : O-MN-MP</b>                   | <b>1</b>   |
| Acute nasopharyngitis [common cold]         | 1          |
| <b>หน่วยงาน : T-LB-PL</b>                   | <b>1</b>   |
| Acute nasopharyngitis [common cold]         | 1          |
| <b>หน่วยงาน : T-IR-CM</b>                   | <b>1</b>   |
| Acute nasopharyngitis [common cold]         | 1          |
| <b>หน่วยงาน : O-P2-OP2</b>                  | <b>1</b>   |
| Acute nasopharyngitis [common cold]         | 1          |
| <b>หน่วยงาน : O-UT</b>                      | <b>1</b>   |
| Acute nasopharyngitis [common cold]         | 1          |
| <b>หน่วยงาน : H-IT-SEC</b>                  | <b>1</b>   |
| Acute nasopharyngitis [common cold]         | 1          |
| <b>หน่วยงาน : H-GA</b>                      | <b>1</b>   |
| Acute nasopharyngitis [common cold]         | 1          |
| <b>รวมจำนวนผู้ป่วย (ครึ่ง)</b>              | <b>383</b> |

ภาคผนวก ก.3

สรุปสถิติอุบัติเหตุ

ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงธันวาคม พ.ศ.2565



## สถิติการเกิดอุบัติเหตุ

มาตรการกำหนดให้มีการบันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุหรือเหตุการณ์ต่างๆที่ทำให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพภายในพื้นที่โครงการตลอดระยะเวลาดำเนินการ

ในระหว่างเดือน กรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2565 บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) โรงอะโรเมติกส์หน่วยที่ 2

ได้ทำการบันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุภายในพื้นที่โรงงาน พบว่าไม่มีอุบัติเหตุเกิดขึ้น รายละเอียดดังแสดงในตารางต่อไปนี้

ตารางสถิติอุบัติเหตุ บริษัทพีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) โรงอะโรเมติกส์หน่วยที่ 2

| ประเภทอุบัติเหตุ                         | จำนวนอุบัติเหตุที่เกิดขึ้น (ครั้ง) |      |      |      |      |      | รวม |
|--|------------------------------------|------|------|------|------|------|-----|
|  | ก.ค.                               | ส.ค. | ก.ย. | ต.ค. | พ.ย. | ธ.ค. |     |
| 1.อุบัติเหตุที่ต้องทำการปฐมพยาบาลขั้นต้น | 0                                  | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0   |
| 2.อุบัติเหตุที่ทำให้ถึงขั้นต้องหยุดงาน   | 0                                  | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0   |
| 3.อุบัติเหตุที่ต้องรักษาโดยแพทย์         | 0                                  | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0   |

ที่มา : เอกสารสรุปอุบัติเหตุ ของบริษัทพีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

#### ภาคผนวก ค.4

ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำแบบต่อเนื่อง  
บริเวณบ่อกักน้ำทิ้งภายหลังการบำบัด  
(Final Effluent Basin)



ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำแบบต่อเนื่อง บริเวณฟ็อกน้ำทิ้งภายหลังการบำบัด (Final Effluent Basin)

ระหว่างเดือน ก.ค.-ธ.ค. 2565

| Analyzed item | COD   | pH   | Conductivity | Flow Rate (m3/hr) |
|---------------|-------|------|--------------|-------------------|
| 1 Jul 22      | 32.04 | 6.89 | 851.44       | 180.121           |
| 2 Jul 22      | 25.42 | 6.88 | 752.81       | -11.227           |
| 3 Jul 22      | 27.91 | 6.87 | 882.51       | 149.922           |
| 4 Jul 22      | 29.66 | 6.84 | 654.96       | -11.532           |
| 5 Jul 22      | 32.13 | 6.87 | 888.78       | 178.918           |
| 6 Jul 22      | 32.09 | 6.78 | 900.73       | 122.895           |
| 7 Jul 22      | 0.76  | 6.85 | 708.62       | -10.592           |
| 8 Jul 22      | 31.87 | 6.87 | 899.43       | 159.926           |
| 9 Jul 22      | 27.48 | 6.93 | 789.38       | -11.139           |
| 10 Jul 22     | 29.46 | 6.92 | 919.69       | 180.360           |
| 11 Jul 22     | 24.74 | 6.91 | 971.05       | -11.940           |
| 12 Jul 22     | 27.57 | 6.93 | 897.50       | 169.008           |
| 13 Jul 22     | 26.03 | 6.88 | 767.06       | -9.857            |
| 14 Jul 22     | 29.98 | 6.80 | 912.79       | 182.036           |
| 15 Jul 22     | 25.91 | 6.72 | 741.05       | -10.207           |
| 16 Jul 22     | 31.50 | 6.75 | 898.10       | 180.620           |
| 17 Jul 22     | 25.76 | 6.82 | 776.34       | -10.328           |
| 18 Jul 22     | 31.81 | 6.79 | 763.83       | -11.880           |
| 19 Jul 22     | 31.29 | 6.83 | 739.42       | -11.365           |
| 20 Jul 22     | 32.69 | 6.93 | 908.94       | 179.833           |
| 21 Jul 22     | 26.11 | 6.94 | 784.57       | -12.387           |
| 22 Jul 22     | 26.38 | 6.88 | 915.57       | 159.065           |
| 23 Jul 22     | 25.11 | 6.85 | 889.01       | 149.184           |
| 24 Jul 22     | 23.53 | 6.77 | 833.94       | 109.809           |
| 25 Jul 22     | 24.14 | 6.77 | 866.63       | -9.940            |
| 26 Jul 22     | 20.54 | 6.82 | 787.41       | 180.840           |
| 27 Jul 22     | 24.62 | 6.73 | 852.00       | -11.682           |
| 28 Jul 22     | 28.39 | 6.85 | 829.76       | 179.174           |
| 29 Jul 22     | 26.24 | 6.78 | 941.68       | -10.880           |
| 30 Jul 22     | 30.48 | 6.89 | 843.79       | 180.739           |

| Analyzed item | COD   | pH   | Conductivity | Flow Rate (m3/hr) |
|---------------|-------|------|--------------|-------------------|
| 31 Jul 22     | 25.50 | 6.77 | 763.76       | -11.618           |
| 1 Aug 22      | 32.05 | 6.87 | 891.37       | 159.274           |
| 2 Aug 22      | 24.07 | 6.77 | 808.73       | -10.499           |
| 3 Aug 22      | 21.17 | 6.83 | 892.39       | 140.405           |
| 4 Aug 22      | 23.94 | 6.77 | 852.69       | 179.805           |
| 5 Aug 22      | 24.80 | 6.74 | 689.94       | -12.594           |
| 6 Aug 22      | 21.25 | 6.77 | 815.82       | 179.173           |
| 7 Aug 22      | 31.92 | 6.81 | 919.00       | -11.822           |
| 8 Aug 22      | 31.70 | 6.80 | 867.16       | 180.289           |
| 9 Aug 22      | 24.78 | 6.79 | 1,003.94     | -11.843           |
| 10 Aug 22     | 23.58 | 6.77 | 888.51       | 179.347           |
| 11 Aug 22     | 29.57 | 7.01 | 958.68       | -12.339           |
| 12 Aug 22     | 30.07 | 6.99 | 909.53       | 161.100           |
| 13 Aug 22     | 25.32 | 6.89 | 958.62       | -12.232           |
| 14 Aug 22     | 30.96 | 6.99 | 924.93       | 179.112           |
| 15 Aug 22     | 27.66 | 6.89 | 980.96       | -12.058           |
| 16 Aug 22     | 30.34 | 6.93 | 856.17       | -10.177           |
| 17 Aug 22     | 27.93 | 7.00 | 939.97       | 139.340           |
| 18 Aug 22     | 28.09 | 6.87 | 1,003.21     | -12.404           |
| 19 Aug 22     | 30.87 | 7.01 | 442.64       | -13.127           |
| 20 Aug 22     | 30.72 | 7.00 | 948.46       | 182.035           |
| 21 Aug 22     | 26.63 | 6.94 | 1,029.24     | -13.522           |
| 22 Aug 22     | 29.25 | 7.00 | 937.49       | 180.798           |
| 23 Aug 22     | 25.48 | 6.93 | 999.78       | -12.729           |
| 24 Aug 22     | 29.12 | 7.02 | 887.08       | 179.360           |
| 25 Aug 22     | 24.80 | 7.24 | 959.70       | -13.109           |
| 26 Aug 22     | 26.60 | 7.00 | 842.16       | 180.529           |
| 27 Aug 22     | 23.82 | 6.95 | 964.41       | -10.055           |
| 28 Aug 22     | 27.06 | 6.94 | 814.66       | 180.696           |
| 29 Aug 22     | 30.69 | 6.83 | 904.88       | -12.426           |
| 30 Aug 22     | 28.66 | 7.05 | 927.48       | -11.772           |
| 31 Aug 22     | 27.90 | 6.94 | 778.83       | 178.784           |
| 1 Sep 22      | 23.83 | 7.17 | 1,028.51     | -11.794           |

| Analyzed item | COD   | pH   | Conductivity | Flow Rate (m3/hr) |
|---------------|-------|------|--------------|-------------------|
| 2 Sep 22      | 27.58 | 7.12 | 977.91       | -13.229           |
| 3 Sep 22      | 26.98 | 6.96 | 777.28       | 178.554           |
| 4 Sep 22      | 25.77 | 7.18 | 792.45       | -12.798           |
| 5 Sep 22      | 28.49 | 6.90 | 800.22       | 180.633           |
| 6 Sep 22      | 6.17  | 7.15 | 859.77       | -10.980           |
| 7 Sep 22      | 27.39 | 6.90 | 805.57       | 161.168           |
| 8 Sep 22      | 24.76 | 7.05 | 1,008.93     | -11.097           |
| 9 Sep 22      | 19.35 | 6.86 | 780.82       | 180.179           |
| 10 Sep 22     | 23.05 | 6.67 | 753.45       | -12.289           |
| 11 Sep 22     | 27.92 | 6.93 | 788.74       | 179.485           |
| 12 Sep 22     | 0.40  | 7.09 | 956.87       | -11.995           |
| 13 Sep 22     | 24.66 | 7.15 | 992.80       | -11.680           |
| 14 Sep 22     | 22.13 | 6.87 | 786.43       | 180.596           |
| 15 Sep 22     | 21.19 | 7.05 | 776.88       | -11.616           |
| 16 Sep 22     | 19.65 | 6.83 | 723.87       | 167.130           |
| 17 Sep 22     | 1.51  | 6.97 | 733.62       | -12.475           |
| 18 Sep 22     | 21.29 | 6.85 | 719.93       | 179.706           |
| 19 Sep 22     | 1.37  | 7.13 | 738.30       | -12.643           |
| 20 Sep 22     | 25.32 | 6.97 | 798.98       | 178.959           |
| 21 Sep 22     | 19.04 | 7.15 | 961.81       | -11.489           |
| 22 Sep 22     | 19.13 | 6.99 | 826.02       | 159.645           |
| 23 Sep 22     | 0.45  | 7.18 | 934.01       | -12.014           |
| 24 Sep 22     | 15.17 | 6.98 | 820.08       | 160.033           |
| 25 Sep 22     | 17.31 | 7.18 | 982.39       | -19.933           |
| 26 Sep 22     | 15.19 | 6.94 | 829.53       | 171.028           |
| 27 Sep 22     | 10.80 | 7.08 | 957.00       | -19.414           |
| 28 Sep 22     | 20.66 | 6.90 | 788.42       | 139.763           |
| 29 Sep 22     | 2.61  | 6.95 | 799.46       | -20.355           |
| 30 Sep 22     | 20.27 | 6.91 | 764.06       | 181.55            |
| 1 Oct 22      | 4.26  | 6.83 | 782.10       | -19.87            |
| 2 Oct 22      | 3.01  | 6.97 | 797.87       | 178.83            |
| 3 Oct 22      | 3.10  | 7.14 | 938.79       | -18.30            |
| 4 Oct 22      | 24.64 | 6.93 | 796.49       | 168.778           |

| Analyzed item | COD   | pH   | Conductivity | Flow Rate (m3/hr) |
|---------------|-------|------|--------------|-------------------|
| 5 Oct 22      | 25.44 | 7.09 | 874.45       | -18.11            |
| 6 Oct 22      | 29.31 | 7.05 | 784.26       | -18.184           |
| 7 Oct 22      | 30.62 | 6.99 | 808.94       | 178.04            |
| 8 Oct 22      | 17.78 | 6.97 | 816.77       | 158.888           |
| 9 Oct 22      | 22.07 | 7.16 | 964.39       | -18.53            |
| 10 Oct 22     | 30.84 | 7.20 | 991.33       | -17.171           |
| 11 Oct 22     | 20.20 | 6.94 | 833.15       | 179.607           |
| 12 Oct 22     | 25.59 | 7.01 | 927.46       | -20.36            |
| 13 Oct 22     | 27.39 | 6.89 | 799.00       | 180.056           |
| 14 Oct 22     | 25.92 | 7.17 | 918.55       | -20.64            |
| 15 Oct 22     | 20.22 | 6.99 | 820.00       | 101.721           |
| 16 Oct 22     | 27.29 | 7.22 | 967.11       | -19.535           |
| 17 Oct 22     | 31.42 | 7.01 | 849.36       | 94.57             |
| 18 Oct 22     | 29.42 | 7.22 | 983.03       | -20.081           |
| 19 Oct 22     | 35.79 | 7.03 | 860.52       | 139.89            |
| 20 Oct 22     | 33.13 | 7.29 | 971.91       | -20.45            |
| 21 Oct 22     | 34.56 | 7.01 | 867.94       | 160.159           |
| 22 Oct 22     | 33.90 | 6.92 | 1,151.42     | -20.12            |
| 23 Oct 22     | 34.98 | 7.02 | 1,049.19     | 152.482           |
| 24 Oct 22     | 34.09 | 7.05 | 1,159.96     | -19.847           |
| 25 Oct 22     | 34.58 | 6.93 | 1,099.79     | 179.83            |
| 26 Oct 22     | 33.61 | 6.87 | 1,083.64     | -20.832           |
| 27 Oct 22     | 31.61 | 6.89 | 1,095.35     | 179.60            |
| 28 Oct 22     | 29.03 | 6.96 | 1,125.53     | -20.643           |
| 29 Oct 22     | 31.92 | 6.85 | 1,137.24     | 180.429           |
| 30 Oct 22     | 30.93 | 6.99 | 1,127.52     | -20.257           |
| 31 Oct 22     | 33.88 | 6.88 | 1,141.64     | 148.660           |
| 1 Nov 22      | 29.56 | 7.03 | 1,140.32     | -19.438           |
| 2 Nov 22      | 21.32 | 6.92 | 1,136.77     | 150.080           |
| 3 Nov 22      | 28.49 | 6.85 | 1,184.53     | -18.625           |
| 4 Nov 22      | 34.01 | 6.95 | 1,186.06     | -18.162           |
| 5 Nov 22      | 31.71 | 6.86 | 1,160.28     | 138.781           |
| 6 Nov 22      | 36.68 | 6.90 | 1,142.06     | -18.822           |

| Analyzed item | COD   | pH   | Conductivity | Flow Rate (m3/hr) |
|---------------|-------|------|--------------|-------------------|
| 7 Nov 22      | 26.04 | 6.82 | 1,149.83     | 99.730            |
| 8 Nov 22      | 31.79 | 6.99 | 950.68       | 140.972           |
| 9 Nov 22      | 30.51 | 7.24 | 1,058.61     | -19.367           |
| 10 Nov 22     | 29.82 | 6.94 | 909.23       | 157.686           |
| 11 Nov 22     | 30.43 | 7.18 | 1,055.94     | -19.594           |
| 12 Nov 22     | 34.51 | 6.92 | 905.85       | 108.189           |
| 13 Nov 22     | 12.23 | 7.17 | 1,063.86     | -18.713           |
| 14 Nov 22     | 35.37 | 6.96 | 956.92       | 99.453            |
| 15 Nov 22     | 33.78 | 7.16 | 1,108.44     | -19.063           |
| 16 Nov 22     | 35.36 | 6.94 | 978.15       | 160.280           |
| 17 Nov 22     | 34.33 | 7.11 | 1,100.17     | -18.265           |
| 18 Nov 22     | 35.93 | 6.91 | 994.90       | 179.918           |
| 19 Nov 22     | 29.25 | 7.04 | 1,081.84     | -18.229           |
| 20 Nov 22     | 32.83 | 6.87 | 1,004.00     | 148.922           |
| 21 Nov 22     | 30.69 | 7.04 | 1,136.50     | -18.114           |
| 22 Nov 22     | 33.11 | 6.86 | 994.71       | 141.335           |
| 23 Nov 22     | 30.36 | 6.74 | 1,038.41     | -17.929           |
| 24 Nov 22     | 33.57 | 6.88 | 982.43       | 142.279           |
| 25 Nov 22     | 29.81 | 7.15 | 1,116.20     | -19.069           |
| 26 Nov 22     | 24.46 | 6.83 | 944.04       | 179.908           |
| 27 Nov 22     | 28.32 | 6.77 | 985.63       | -17.805           |
| 28 Nov 22     | 24.37 | 6.85 | 905.75       | 161.161           |
| 29 Nov 22     | 29.14 | 7.07 | 1,022.33     | -17.100           |
| 30 Nov 22     | 31.99 | 6.90 | 918.87       | 165.717           |
| 1 Dec 22      | 29.02 | 6.71 | 851.56       | -15.703           |
| 2 Dec 22      | 32.14 | 6.90 | 930.26       | 141.221           |
| 3 Dec 22      | 27.07 | 6.96 | 1,069.20     | -15.245           |
| 4 Dec 22      | 30.88 | 7.17 | 1,091.07     | -17.196           |
| 5 Dec 22      | 31.04 | 6.94 | 956.24       | 160.927           |
| 6 Dec 22      | 31.27 | 6.77 | 910.18       | -17.429           |
| 7 Dec 22      | 33.86 | 6.97 | 961.93       | 139.432           |
| 8 Dec 22      | 34.45 | 7.30 | 1,084.62     | -19.875           |
| 9 Dec 22      | 35.16 | 7.11 | 1,019.36     | -18.006           |

| Analyzed item | COD   | pH   | Conductivity | Flow Rate (m3/hr) |
|---------------|-------|------|--------------|-------------------|
| 10 Dec 22     | 35.87 | 7.04 | 959.77       | 101.242           |
| 11 Dec 22     | 33.94 | 7.17 | 1,043.03     | -16.652           |
| 12 Dec 22     | 34.16 | 7.08 | 984.63       | 139.430           |
| 13 Dec 22     | 33.57 | 7.29 | 1,043.23     | -17.035           |
| 14 Dec 22     | 32.60 | 7.11 | 996.28       | 141.794           |
| 15 Dec 22     | 30.45 | 7.30 | 1,158.38     | -17.901           |
| 16 Dec 22     | 33.11 | 7.24 | 1,023.55     | 139.585           |
| 17 Dec 22     | 31.21 | 7.01 | 1,008.08     | -17.125           |
| 18 Dec 22     | 33.79 | 7.15 | 1,024.04     | 148.649           |
| 19 Dec 22     | 31.51 | 7.32 | 1,146.56     | -18.206           |
| 20 Dec 22     | 31.97 | 7.11 | 1,051.60     | 141.690           |
| 21 Dec 22     | 32.79 | 7.19 | 1,087.44     | -17.196           |
| 22 Dec 22     | 32.96 | 7.11 | 1,046.85     | 138.072           |
| 23 Dec 22     | 29.62 | 7.09 | 1,180.04     | -16.836           |
| 24 Dec 22     | 31.09 | 7.09 | 1,057.27     | 179.498           |
| 25 Dec 22     | 30.32 | 7.02 | 1,200.34     | -16.590           |
| 26 Dec 22     | 32.04 | 7.07 | 1,057.23     | 179.670           |
| 27 Dec 22     | 29.45 | 7.21 | 1,086.77     | -18.713           |
| 28 Dec 22     | 33.12 | 7.05 | 1,046.37     | 112.795           |
| 29 Dec 22     | 31.83 | 6.92 | 1,171.12     | -16.221           |
| 30 Dec 22     | 34.13 | 7.04 | 1,032.89     | 101.971           |
| 31 Dec 22     | 33.40 | 7.01 | 1,190.77     | -17.651           |

หมายเหตุ ค่า Flow Rate ติดลบ (-) หมายถึง ไม่มีการปล่อยน้ำ

วันที่ 7 ก.ค. 65 มีการซ่อมบำรุงอุปกรณ์ตามรอบการใช้งาน

วันที่ 6,12,17,19,23 และ 19 ก.ย. 65 ค่า COD ที่อ่านค่าตกลง เกิดจาก Sample pump ที่ดูดน้ำจากในบ่อพักน้ำทิ้งสุดท้าย ขึ้นมาเข้าเครื่องวัด COD online เกิดขัดข้อง จึงทำการแก้ไขโดยการเปลี่ยนท่อชุดใหม่และแก้ไขเป็นระบบหมุนลอย รวมถึงกิจกรรมซ่อมบำรุงอุปกรณ์ตามรอบการใช้งาน ซึ่งช่วงที่ค่า COD อ่านตกจะไม่มีการ Pump out น้ำจากกระบวนการผลิต

วันที่ 1-3 ต.ค. 65 ระบบ Sample pump ตัวอย่างในบ่อพักน้ำทิ้งสุดท้าย ไปยัง analyzer หยุดไปเนื่องจากบ่อพักน้ำทิ้งสุดท้ายระดับน้ำต่ำ ได้ดำเนินการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว

วันที่ 13 ธ.ค. 65 มีการซ่อมบำรุงอุปกรณ์ตามรอบการใช้งาน

## ภาคผนวก ก.5

ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน  
และผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง



รายงานสำรวจความคิดเห็น  
ของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ  
และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง  
ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 2  
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 5

ประจำปี 2565



บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด

รายงานการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ  
และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 2  
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 5 ประจำปี 2565

| สารบัญ   | หน้า      |
|--|-----------|
| สารบัญ   | ก         |
| สารบัญภาคผนวก  | ข         |
| สารบัญรูป  | ข         |
| สารบัญตาราง  | ข         |
| <b>บทที่ 1 บทนำ</b>  | <b>1</b>  |
| 1.1 ที่มาและความสำคัญ  | 1         |
| 1.2 วัตถุประสงค์   | 2         |
| <b>บทที่ 2 ขอบเขตและวิธีการศึกษา</b>   | <b>3</b>  |
| 2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา   | 3         |
| 2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง                             | 3         |
| 2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น  | 14        |
| 2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น   | 15        |
| 2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน  | 17        |
| <b>บทที่ 3 ผลการสำรวจความคิดเห็น</b>   | <b>21</b> |
| 3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน                                  | 21        |
| 3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน  | 47        |
| 3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว | 72        |
| 3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง                                  | 78        |
| <b>บทที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น</b>   | <b>80</b> |
| 4.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน  | 80        |
| 4.2 กลุ่มผู้นำชุมชน  | 87        |
| 4.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว                         | 94        |
| 4.4 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง  | 97        |
| <b>บทที่ 5 เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น</b>  | <b>98</b> |

บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด - ขุ-

บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด - พิ-

| สารบัญชิตาราง (ต่อ)  | หน้า |
|--|------|
| กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร   |      |
| 3.2.3-1 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา  | 63   |
| 3.2.3-2 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา  | 64   |
| 3.2.3-3 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา  | 66   |
| 3.2.3-4 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา                         | 66   |
| 3.2.3-5 การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา   | 69   |
| 3.2.3-6 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 2 เกี่ยวกับความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล                             | 70   |
| 3.3-1 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ  | 73   |
| 3.3-2 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 73   |
| 3.3-3 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการ                                | 76   |
| 3.3-4 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล                       | 76   |
| 4.1-1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา   | 81   |
| 4.2-1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน   | 88   |
| 4.3-1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว   | 95   |
| 5-1 เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2561-2565  | 99   |
| 5-2 รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจฯ  | 119  |
| 5-3 เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2561-2565  | 121  |
| 5-4 เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ. 2561-2565   | 138  |
| 5-5 เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการข้างเคียงจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2561-2565  | 143  |

## บทที่ 1 บทนำ

### 1.1 ที่มาและความสำคัญ

โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 2 ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 5 ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรม อาร์ ไอ แอล ตำบลมาตาบุตร อำเภอมะนัง จังหวัดระยอง ซึ่งโครงการมีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการ กิจการ หรือการดำเนินการที่อาจมีผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติ คุณภาพสิ่งแวดล้อม สุขภาพ อนามัย คุณภาพชีวิต ของประชาชนในชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) เพื่อขอความเห็นชอบก่อนการดำเนินโครงการ ทั้งนี้ตามมาตรการในรายงาน EHIA ได้กำหนดให้มีการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย และนำเสนอข้อมูลต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี ประกอบกับปัจจุบันสภาพสังคมและวิถีชีวิตของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการมีการเปลี่ยนแปลงเป็นพลวัตอยู่ตลอดเวลา อีกทั้งทัศนคติของประชาชนที่มีต่อการดำเนินการของโครงการก็อาจมีการเปลี่ยนแปลงเช่นกัน ดังนั้นการสำรวจความคิดเห็นจึงถือเป็นเครื่องมือในการประเมินทัศนคติและความพึงพอใจของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม รวมทั้งการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ เนื่องจากโครงการมีแนวคิดในการดำเนินการด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน

ตามเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น โครงการจึงได้มอบหมายให้ บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของชุมชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้เพื่อนำผลการสำรวจความคิดเห็นมาใช้ประกอบในการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) และหน่วยงานอื่นๆที่เกี่ยวข้องรวมถึงนำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการต่อไป

## 1.2 วัตถุประสงค์

(1) สำนักรวสภาพเศรษฐกิจและสังคม ของชุมชนรอบที่ตั้งโครงการ รวมถึงสำรวจความคิดเห็นต่อปัญหา สภาพแวดล้อมในพื้นที่โดยรอบของโครงการในปัจจุบัน

(2) สำนักรวความพึงพอใจของชุมชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ต่อการดำเนินการตามมาตรการฯ ของโครงการที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ และการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น อุตสาหกรรมสีเขียว TQA และรายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น รวมถึงการดำเนินงาน กิจกรรมเพื่อสังคมของแต่ละโครงการ

(3) จัดทำรายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของชุมชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง เพื่อประกอบรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่โครงการต้องดำเนินการและเสนอต่อสำนักงาน นโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) รวมถึงหน่วยงานราชการอื่นๆ ตามที่กำหนดไว้ใน รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ และใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น อุตสาหกรรม สีเขียว TQA และรายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น

(4) ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นจะถูกนำไปประเมินผลเพื่อหาแนวทางปรับปรุง ป้องกัน และ/ หรือแก้ไข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของกลุ่มบริษัทฯ ที่ผ่านมา ตลอดจนการจัดเตรียมแผนงานสำหรับการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ด้านชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อไป

## บทที่ 2

### ขอบเขตและวิธีการศึกษา

#### 2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

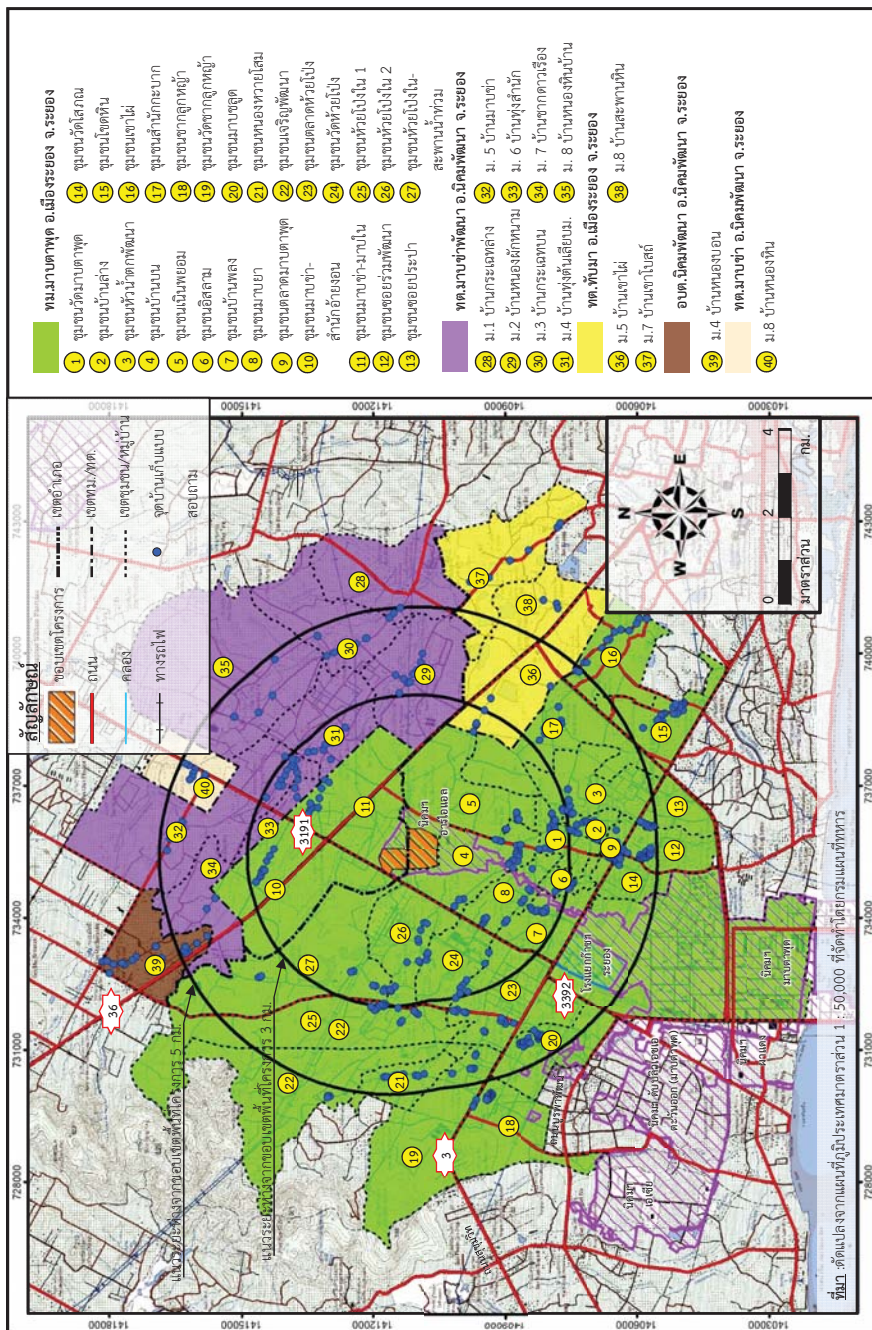
ขอบเขตพื้นที่ศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะครอบคลุมชุมชน ที่มีพื้นที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่รอบโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบแนวรั้วของพื้นที่โครงการและชุมชนที่ กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ (แสดงดังรูปที่ 2.1-1) พบว่าครอบคลุมชุมชนที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษารวม จำนวน 40 ชุมชน

#### 2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

การศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาจะมีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 4 กลุ่ม คือ (1) กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน (2) กลุ่มผู้นำชุมชน (3) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว (4) กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง มีรายละเอียดดังนี้

##### 2.2.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

1) การศึกษาจำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา ข้อมูลจำนวนครัวเรือนของแต่ละชุมชนใน พื้นที่ศึกษาจะอ้างอิงข้อมูลจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจากการศึกษาพบว่าพื้นที่ศึกษาใน ภาพรวมของโครงการจะครอบคลุมชุมชนที่อยู่ในเขตการปกครองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด 5 แห่ง (อ้างอิงรูปที่ 2.1-1) ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลมาบตาพุดพัฒนา (อำเภอนิคมพัฒนา) เทศบาลตำบลทับมา (อำเภอเมืองระยอง) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา (อำเภอนิคมพัฒนา) และเทศบาลตำบลมาบตาพุด (อำเภอนิคมพัฒนา) สำหรับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 2.2.1-1



รูปที่ 2.1-1 นี้แสดงโครงการและพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานอะโรแมติกส์ หน่วยที่ 2 บริษัท พีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 5

ตารางที่ 2.2.1-1  
จำนวนครัวเรือนและจำนวนตัวอย่างครัวเรือน  
ที่ทำการสำรวจในภาคสนามของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา

ตารางที่ 2.2.1-1 (ต่อ)

| No.  | ชุมชน                              | จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา | จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง) | จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง) |
|--|------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
|  | ชุมชนตลาดมาบตาพุด                  | 1,987                          | 12.9                                | 13                                  |
|  | ชุมชนบ้านล่าง                      | 1,980                          | 12.8                                | 13                                  |
|  | ชุมชนมาบชูลุด                      | 3,071                          | 19.9                                | 20                                  |
|  | ชุมชนวัดโสภณ                       | 1,225                          | 7.9                                 | 8                                   |
|  | ชุมชนหนองหวายโสม                   | 1,338                          | 8.7                                 | 9                                   |
|  | ชุมชนห้วยโป่งใน 1                  | 2,127                          | 13.8                                | 14                                  |
|  | ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา                 | 1,088                          | 7.1                                 | 8                                   |
| <b>2.2 เทศบาลตำบลมาบตาพุด อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง<sup>2/</sup></b>             |                                    |                                |                                     |                                     |
|  | ม.1 ชุมชนบ้านกระเจตกลาง            | 364                            | 2.4                                 | 3                                   |
|  | ม.3 ชุมชนบ้านกระเจตบน              | 932                            | 6.0                                 | 6                                   |
|  | ม.7 บ้านขากดาวเรือง                | 307                            | 2.0                                 | 2                                   |
|  | ม.8 บ้านหนองหิน (หนองคล้า-มาบใหญ่) | 771                            | 5.0                                 | 5                                   |
| <b>2.3 เทศบาลทับมา อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง<sup>3/</sup></b>                   |                                    |                                |                                     |                                     |
|  | ม.7 บ้านเขาโบสถ์                   | 943                            | 6.1                                 | 7                                   |
|  | ม.8 บ้านสะพานหิน                   | 429                            | 2.8                                 | 3                                   |
| <b>2.4 องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง<sup>4/</sup></b> |                                    |                                |                                     |                                     |
|  | ม.4 บ้านหนองบอน                    | 2,410                          | 15.6                                | 16                                  |
| <b>2.5 เทศบาลตำบลมาบตาพุด อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง<sup>5/</sup></b>             |                                    |                                |                                     |                                     |
|  | ม.8 บ้านหนองหินก้าวหน้า            | 1,755                          | 11.4                                | 12                                  |
| รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (3-5 กิโลเมตร)                                    |                                    |                                | <u>227</u>                          |                                     |
| รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริงทั้งหมด  |                                    |                                | <u>413</u>                          |                                     |

ที่มา : <sup>1/</sup>จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองมาบตาพุด อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองมาบตาพุด

(ข้อมูล ณ เดือนเมษายน พ.ศ. 2565)

<sup>2/</sup>จำนวนครัวเรือนในเทศบาลตำบลมาบตาพุด อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลตำบลมาบตาพุด

(ข้อมูล ณ เดือนเมษายน พ.ศ. 2565)

<sup>3/</sup>จำนวนครัวเรือนในเทศบาลทับมา อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลทับมา

(ข้อมูล ณ เดือนเมษายน พ.ศ. 2565)

<sup>4/</sup>จำนวนครัวเรือนในองค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา อ้างอิงข้อมูลจากองค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา

(ข้อมูล ณ เดือนเมษายน พ.ศ. 2565)

<sup>5/</sup>จำนวนครัวเรือนในเทศบาลตำบลมาบตาพุด อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลตำบลมาบตาพุด

(ข้อมูล ณ เดือนเมษายน พ.ศ. 2565)

2) การกำหนดจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสม

(ก) สูตรคำนวณขนาดตัวอย่างครัวเรือนที่เหมาะสม การกำหนดขนาดหรือจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นของแต่ละโครงการจะอ้างอิงตามหลักการของสังคมศาสตร์โดยอ้างอิงสูตรคำนวณ ของ Taro Yamane (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3<sup>rd</sup> ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน ซึ่งในการศึกษาค้างนี้ใช้จำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาเป็นฐานในการคำนวณกลุ่มของตัวอย่าง ดังสมการที่ (1)

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \text{----- (1)}$$

เมื่อ n คือ ขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นภายในพื้นที่ศึกษา

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา

e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้

กำหนดให้ e = 0.05

(ข) จำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา การคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม เป็นการนำจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามาแทนค่าในสมการที่ (1) มีรายละเอียดการคำนวณดังนี้

$$n = \frac{61,351}{1 + [61,351 \times (0.05)^2]}$$

$$n = 397.41$$

$$n \sim 398 \text{ ตัวอย่าง}$$

พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง โดยโครงการมีจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 413 ตัวอย่าง (ตำแหน่งครัวเรือนที่มีการลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นอ้างอิงรูปที่ 2.1-1) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนของครัวเรือนสามารถกระจายอย่างทั่วถึงและมีโอกาสเท่าเทียมกันของแต่ละชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาของแต่ละโครงการ จึงมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างที่ควรกระจายไปยังแต่ละชุมชนด้วยการคำนวณสัดส่วนดังสมการที่ (2)

$$n(\text{ชุมชน A}) = \frac{N(\text{ชุมชน A}) \times A}{N} \text{----- (2)}$$

เมื่อ  $n(\text{ชุมชน A})$  คือ ขนาดตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม

$N(\text{ชุมชน A})$  คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของชุมชน

$N$  คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด

$A$  คือ ขนาดตัวอย่างทั้งหมดที่เหมาะสมของครัวเรือนที่ได้จากการคำนวณในสมการ (1)

กล่าวคือหากชุมชนใดมีจำนวนครัวเรือนปริมาณมากก็จะมีโอกาสที่จะกำหนดจำนวนตัวอย่างที่จะสำรวจความคิดเห็นมากเช่นเดียวกัน สำหรับการคำนวณจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมที่กระจายตัวไปยังชุมชนของพื้นที่ศึกษา อ้างอิงตารางที่ 2.2.1-1 ซึ่งสรุปได้ว่าจำนวนที่คำนวณในภาพรวมมีปริมาณมากกว่าจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำที่คำนวณได้จากสมการที่ (1) เนื่องจากเมื่อได้จำนวนที่เหมาะสมแล้วจะมีการทำให้เป็นจำนวนเต็ม ยกตัวอย่างการคำนวณขนาดตัวอย่างของชุมชนชาวกุลกัญญา จำนวนที่คำนวณได้คือ 14.2 หลัง แต่จะมีการเก็บจริง 15 หลัง ดังนี้

$$n = \frac{2,190 \times 398}{61,351}$$
$$n = 14.2$$

3) วิธีการสุ่มตัวอย่าง

เมื่อมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่จะสำรวจความคิดเห็นของแต่ละชุมชนแล้ว (อ้างถึงหัวข้อ 2) ขั้นตอนต่อไปคือการสุ่มตัวอย่างซึ่งจะใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) อย่างไรก็ดี เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่างๆ ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตำแหน่งครัวเรือนที่จะลงสำรวจความคิดเห็นลงในแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียมโดยพยายามให้ตำแหน่งครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกกลุ่มบ้าน นอกจากนี้ มีการกำหนดเกณฑ์การสัมภาษณ์ตัวแทนครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป และไม่เกิน 60 ปี และต้องอาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 5 ปีขึ้นไป

2.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของชุมชนที่ถูกคัดเลือกมาเพื่อทำหน้าที่ปกครองดูแล และเป็นกระบอกเสียงแทนประชาชนในชุมชน ดังนั้น กลุ่มผู้นำชุมชน จึงเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่จำเป็นต้องสอบถามความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ ซึ่งจะใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 40 ชุมชน โดยเก็บชุมชนละ 3 ตัวอย่าง

2.2.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นบุคคลที่อยู่ในระดับบริหารซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการและบริหารงานด้านต่างๆ รวมถึงเป็นตัวแทนของพื้นที่อ่อนไหว ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากพื้นที่โครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 92 หน่วยงาน ทั้งนี้มีหน่วยงาน 13 แห่ง คือ สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง สำนักงานจังหวัดระยอง ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา โรงเรียนโชติหินมิตรภาพที่ 42 โรงเรียนวัดมาบข่า (มาบข่าวิทยาคาร) วัดมาบข่า สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด ที่แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 79 แห่ง จำแนกได้เป็น 9 กลุ่ม ซึ่งรายละเอียดของหน่วยงานที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.3-1

ตารางที่ 2.2.3-1  
รายละเอียดของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

| กลุ่มหน่วยงาน  | ตำแหน่ง                                 | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|--|---|--------------------------|
| 1. หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล (5 หน่วยงาน) |   |                          |
| 1) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมร่วมดำเนินงานกลุ่มมาบตาพุด    | - นักวิทยาศาสตร์ 7                      | 6                        |
| 2) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด                      | - นักวิทยาศาสตร์ 7                      | ประสงค์ไม่ระบุ           |
| 3) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง  | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น             | -                        |
| 4) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง                      | - วิศวกร                                | 2                        |
| 5) ศูนย์พัฒนาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง  | - นักวิชาการสาธารณสุข                   | 3 เดือน                  |
| 2. หน่วยงานด้านการปกครอง (12 หน่วยงาน)                 |   |                          |
| 6) สำนักงานจังหวัดระยอง                                | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น             | -                        |
| 7) ที่ว่าการอำเภอนิคมพัฒนา                             | - ปลัดอำเภอ                             | ประสงค์ไม่ระบุ           |
| 8) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง                            | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น             | -                        |
| 9) ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง                               | - ประสงค์ไม่ระบุ                        | ประสงค์ไม่ระบุ           |
| 10) เทศบาลเมืองมาบตาพุด                                | - นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ         | ประสงค์ไม่ระบุ           |
| 11) เทศบาลตำบลบ้านฉาง                                  | - ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม | 11                       |
| 12) เทศบาลเมืองบ้านฉาง                                 | - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ         | ประสงค์ไม่ระบุ           |
| 13) เทศบาลตำบลมาบตาพุดพัฒนา                            | - รักษาการผู้อำนวยการกองสาธารณสุข       | 2                        |
| 14) เทศบาลตำบลทับมา                                    | - ผู้ช่วยนักวิชาการสุขาภิบาล            | 2                        |

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

| กลุ่มหน่วยงาน  | ตำแหน่ง                          | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|--|----------------------------------|--------------------------|
| 15) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา   | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น      | -                        |
| 16) เทศบาลตำบลมาข่า  | - เจ้าพนักงานสาธารณสุขปฏิบัติงาน | ประสงค์ไม่ระบุ           |
| 17) เทศบาลตำบลเนินพระ  | - พนักงานจ้างทั่วไป              | 3                        |
| <b>3. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (20 หน่วยงาน)</b>                                      |                                  |                          |
| 18) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง  | - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ  | 11                       |
| 19) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอมะขาม  | - ประสงค์ไม่ระบุ                 | ประสงค์ไม่ระบุ           |
| 20) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง  | - เจ้าพนักงานสาธารณสุขปฏิบัติการ | ประสงค์ไม่ระบุ           |
| 21) โรงพยาบาลระยอง   | - นักวิชาการสาธารณสุข            | 10                       |
| 22) โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี จังหวัดระยอง | - นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ  | 12                       |
| 23) โรงพยาบาลบ้านฉาง   | - พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ          | 26                       |
| 24) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมนัง (เดิมชื่อ รพ.สต.มาบตาพุด)                        | - หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข    | ประสงค์ไม่ระบุ           |
| 25) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านเพน   | - รักษาการผู้อำนวยการ            | 9                        |
| 26) ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน  | - หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข    | 20                       |
| 27) ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม   | - หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข    | 20                       |
| 28) ศูนย์บริการสาธารณสุขโคกหิน   | - หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข    | 15                       |
| 29) ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกก   | - พนักงานทั่วไป                  | ประสงค์ไม่ระบุ           |
| 30) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง   | - พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ          | 14                       |
| 31) ศูนย์บริการสาธารณสุขมาข่า  | - หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข    | 15                       |
| 32) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกระเฉด  | - นักวิชาการสาธารณสุข            | 9                        |
| 33) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองบอน   | - พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ          | ประสงค์ไม่ระบุ           |
| 34) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนิคมพัฒนา   | - เจ้าพนักงานสาธารณสุข           | 6                        |
| 35) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับมา   | - พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ          | 10                       |
| 36) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเนินพระ   | - ประสงค์ไม่ระบุ                 | 16                       |
| 37) โรงพยาบาลนิคมพัฒนา   | - นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ  | ประสงค์ไม่ระบุ           |

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

| กลุ่มหน่วยงาน   | ตำแหน่ง                      | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|---|------------------------------|--------------------------|
| <b>4. พื้นที่อเนก (หน่วยงานด้านสถาบันการศึกษาและศาสนสถาน) (23 หน่วยงาน)</b> |                              |                          |
| 38) โรงเรียนวัดมาบตาพุด   | - รองผู้อำนวยการ             | ประสงค์ไม่ระบุ           |
| 39) โรงเรียนวัดตากวน  | - เจ้าหน้าที่ธุรการ          | ประสงค์ไม่ระบุ           |
| 40) โรงเรียนบ้านมาบตาพุด (สภามหาวิทยาลัย)                                   | - รองผู้อำนวยการ             | ประสงค์ไม่ระบุ           |
| 41) โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร   | - ครู                        | ประสงค์ไม่ระบุ           |
| 42) โรงเรียนวัดกรกยายชา   | - หัวหน้ากลุ่มบริหารทั่วไป   | ประสงค์ไม่ระบุ           |
| 43) โรงเรียนวัดชาลูกหญ้า  | - รองผู้อำนวยการ             | ประสงค์ไม่ระบุ           |
| 44) โรงเรียนวัดห้วยโป่ง   | - รองผู้อำนวยการ             | ประสงค์ไม่ระบุ           |
| 45) โรงเรียนโคกหินมิตรภาพที่ 42   | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น  | -                        |
| 46) โรงเรียนวัดมาข่า (มาบตาพุดวิทยา)  | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น  | -                        |
| 47) โรงเรียนบ้านหนองแฟบ   | - ครู                        | ประสงค์ไม่ระบุ           |
| 48) โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด  | - ครู                        | 16                       |
| 49) โรงเรียนระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม                                      | - ครู                        | ประสงค์ไม่ระบุ           |
| 50) วัดหนองแฟบทักษิณาราม  | - เจ้าอาวาส                  | 30                       |
| 51) วัดตากวนคงคาราม   | - พระลูกวัด                  | 8                        |
| 52) วัดกรกยายชา   | - รองเจ้าอาวาส               | 38                       |
| 53) วัดมาบตาพุด   | - พระลูกวัด                  | 7                        |
| 54) วัดโคกหิน   | - เจ้าอาวาส                  | 10                       |
| 55) วัดโสมนังนาราม  | - เจ้าอาวาส                  | 14                       |
| 56) วัดมาบตาพุด   | - รองเจ้าอาวาส               | 14                       |
| 57) วัดมาข่า  | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น  | -                        |
| 58) วัดหนองผักหนาม  | - เจ้าอาวาส                  | 6                        |
| 59) วัดห้วยโป่ง   | - พระลูกวัด                  | ประสงค์ไม่ระบุ           |
| 60) วัดชาลูกหญ้า  | - พระลูกวัด                  | ประสงค์ไม่ระบุ           |
| <b>5. หน่วยงานด้านความปลอดภัย (7 หน่วยงาน)</b>                              |                              |                          |
| 61) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง                         | - นักวิชาการแรงงานปฏิบัติการ | ประสงค์ไม่ระบุ           |
| 62) สถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด  | - สารวัตรป้องกันปราบปราม     | 7                        |
| 63) สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง  | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น  | -                        |
| 64) สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง   | - รองสารวัตรป้องกันปราบปราม  | 15                       |
| 65) สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง  | - รองสารวัตรอำนวยการ         | 17                       |
| 66) สถานีตำรวจภูธรเมืองระยอง  | - สารวัตร                    | ประสงค์ไม่ระบุ           |

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

| กลุ่มหน่วยงาน                                       | ตำแหน่ง                            | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|---|------------------------------------|--------------------------|
| 67) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดระยอง  | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น        | -                        |
| <b>6. หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ (1 หน่วยงาน)</b> |                                    |                          |
| 68) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง               | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น        | -                        |
| <b>7. หน่วยงานด้านเกษตร (5 หน่วยงาน)</b>            |                                    |                          |
| 69) สำนักงานประมงจังหวัดระยอง                       | - เจ้าพนักงานอาวุโส                | 10                       |
| 70) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง                    | - เจ้าพนักงานปฏิบัติการ            | ประสงค์ไม่ระบุ           |
| 71) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง                       | - นักวิชาการเกษตรชำนาญการ          | ประสงค์ไม่ระบุ           |
| 72) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง                       | - นักวิชาการเกษตรชำนาญการ          | 15                       |
| 73) ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง                           | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น        | -                        |
| <b>8. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (9 หน่วยงาน)</b>        |                                    |                          |
| 74) สำนักงานโยธาธิการผังเมืองจังหวัดระยอง           | - นายช่างโยธาชำนาญการ              | 20                       |
| 75) การประปาส่วนภูมิภาคบ้านฉาง                      | - หัวหน้างานผลิต 8                 | 20                       |
| 76) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง                 | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น        | -                        |
| 77) แขวงทางหลวงชนบทจังหวัดระยอง                     | - นายช่างโยธาปฏิบัติงาน            | 6                        |
| 78) สำนักงานขนส่งจังหวัดระยอง                       | - นักวิชาการขนส่งชำนาญการ          | 6                        |
| 79) โครงการชลประทานระยอง                            | - นายช่างชลประทานชำนาญการ          | ประสงค์ไม่ระบุ           |
| 80) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด                     | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น        | -                        |
| 81) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบ้านฉาง                      | - เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน | ประสงค์ไม่ระบุ           |
| 82) แขวงทางหลวงระยอง                                | - พนักงาน                          | ประสงค์ไม่ระบุ           |
| <b>9. กลุ่มประมง (10 กลุ่ม)</b>                     |                                    |                          |
| 83) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน                       | - ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก         | 15                       |
| 84) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดหนองแฟบ                    | - ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก         | 25                       |
| 85) กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่              | - ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก         | 11                       |
| 86) กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน                  | - ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก         | 22                       |
| 87) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน                    | - ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก         | 12                       |
| 88) กลุ่มประมงเรือเล็กสุชาติ                        | - ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก         | 19                       |
| 89) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพลา                       | - ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก         | 25                       |
| 90) กลุ่มประมงเรือเล็กพลา-อู่ตะเภาสามัคคี           | - ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก         | 10                       |
| 91) กลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด                       | - ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก         | 5                        |
| 92) กลุ่มประมงเรือเล็กกันปัก                        | - ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก         | 11                       |

2.2.4 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง กลุ่มนี้เป็นกลุ่มที่อยู่ใกล้กับโครงการมากที่สุดและคาดว่าจะได้รับผลกระทบโดยตรง จึงเลือกใช้วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโดยรอบโครงการ โดยทำการสัมภาษณ์ 3 บริษัท รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.4-1

ตารางที่ 2.2.4-1

รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์

| ชื่อสถานประกอบการ  | ตำแหน่ง  | ระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน<br>อยู่สถานที่แห่งนี้ (ปี) |
|--|--|--|
| 1. บริษัท มาบตาพุด โอเลฟินส์ จำกัด<br>ประเภทโรงงาน : ปิโตรเคมีภัณฑ์            | ตำแหน่ง : ผู้จัดการ<br>ฝ่าย/แผนก : RIL                         | 11   |
| 2. บริษัท ไทยโพลีเอททีลีน จำกัด<br>ประเภทโรงงาน : ปิโตรเคมีภัณฑ์               | ตำแหน่ง : วิศวกร<br>ฝ่าย/แผนก : Environment                    | 25   |
| 3. บริษัท แกรนด์สยาม คอมโพสิต จำกัด<br>ประเภทโรงงาน : ผลิตภัณฑ์พลาสติกคอมพาวด์ | ตำแหน่ง : เจ้าหน้าที่<br>ฝ่าย/แผนก : ความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม | 2  |

## 2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจความคิดเห็นใช้แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีโครงสร้างที่ชัดเจนและมีความสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา โดยคำถามที่ใช้มีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิดและปลายปิด เพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างครอบคลุมมากที่สุด (ตัวอย่างแบบสัมภาษณ์ดังภาคนวทที่ 1) ทั้งนี้แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชนแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น ประกอบไปด้วย 4 ส่วน และแบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียงประกอบไปด้วย 3 ส่วน โดยมีประเด็นคำถามดังนี้

- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชน
  - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
  - ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน
  - ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
  - ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- แบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียง
  - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
  - ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
  - ส่วนที่ 3 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

นอกจากนี้ ผู้ศึกษาได้จัดทำเอกสารในรูปแบบ Flip Chart เพื่อชี้แจงและอธิบายรายละเอียดโครงการต่อผู้ตอบแบบสอบถามด้วย โดยมีจุดประสงค์เพื่อเป็นการให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการและเพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์มีความเข้าใจและทราบข้อมูลของโครงการดำเนินโครงการ

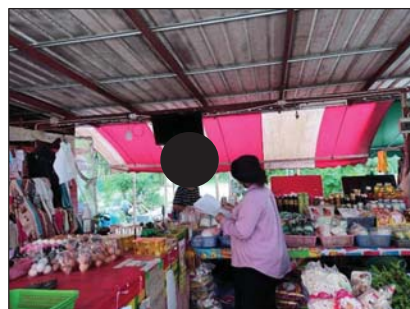
## 2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น

**2.4.1 ตรวจสอบแบบสอบถาม** ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียง พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนตัวอย่าง

**2.4.2 การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น** การสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในส่วนของผู้ครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้ทราบถึงกำหนดการและขอความร่วมมือในการสำรวจความคิดเห็นให้ทราบล่วงหน้า และการสำรวจความคิดเห็นฯ จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ และสถานประกอบการข้างเคียง บริษัทที่ปรึกษาจะยื่นหนังสือขอสำรวจความคิดเห็นที่ออกโดยโครงการไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นแทน เพื่อให้ความเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม โดยได้ดำเนินการในช่วงเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2565

**2.4.3 การฝึกอบรมผู้สัมภาษณ์** ในการสำรวจความคิดเห็นฯ จะมีการจัดให้มีหัวหน้าทีมพนักงานสัมภาษณ์ที่มีหน้าที่วางแผนการลงพื้นที่สัมภาษณ์หรือสอบถามความคิดเห็น ควบคุมการดำเนินงานของทีมงาน และตรวจสอบความถูกต้อง ความครบถ้วนสมบูรณ์ของการตอบแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม นอกจากนี้จะมีการอบรมพนักงานสัมภาษณ์ทั้งหมดก่อนลงพื้นที่และดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ มีจุดประสงค์เพื่อให้มีความเข้าใจในเอกสารต่างๆ ทั้งในส่วนของผู้ Flip Chart แบบสัมภาษณ์ ขอบเขตพื้นที่ศึกษา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการ และวิธีการสุ่มตัวอย่าง

**2.4.4 การลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น** คณะผู้ศึกษาได้ลงพื้นที่เพื่อสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษาในช่วงเดือนกันยายน-พฤศจิกายน พ.ศ. 2565 (ดังรูปที่ 2.4.4-1)



## 2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน

สำหรับการวิเคราะห์และประเมินผลจากแบบสอบถามจะเป็นการสรุปข้อมูลในเชิงสถิติในรูปแบบของร้อยละในแต่ละความคิดเห็นของแต่ละด้าน ยกเว้นในส่วนของการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อระดับผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล ความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชน และความคิดเห็นที่มีต่อความพึงพอใจในกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จะมีการแปลผลเป็นค่าระดับผลกระทบเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

กล่าวคือการสำรวจความคิดเห็นต่อผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบันจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

|                                |          |   |       |
|--------------------------------|----------|---|-------|
| - ระดับที่ได้รับผลกระทบมาก     | ให้คะแนน | 3 | คะแนน |
| - ระดับที่ได้รับผลกระทบปานกลาง | ให้คะแนน | 2 | คะแนน |
| - ระดับที่ได้รับผลกระทบน้อย    | ให้คะแนน | 1 | คะแนน |

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับผลกระทบฯ จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3}{N}$$

|       |       |   |  |
|-------|-------|---|--|
| เมื่อ | $W_i$ | = | ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ         |
|       | $X_i$ | = | สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ |
|       | $N$   | = | จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด                |

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับผลกระทบตามเกณฑ์เป็น 3 ระดับ ดังนี้

|      |                     |       |         |                             |
|------|---------------------|-------|---------|-----------------------------|
| 2.50 | <คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.00 | คะแนน | หมายถึง | ได้รับผลกระทบในระดับมาก     |
| 1.50 | <คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 | คะแนน | หมายถึง | ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง |
| 1.00 | <คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 | คะแนน | หมายถึง | ได้รับผลกระทบในระดับน้อย    |

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

|                          |          |   |       |
|--------------------------|----------|---|-------|
| - มีความกังวลใจมากที่สุด | ให้คะแนน | 5 | คะแนน |
| - มีความกังวลใจมาก       | ให้คะแนน | 4 | คะแนน |
| - ค่อนข้างกังวลใจ        | ให้คะแนน | 3 | คะแนน |
| - ค่อนข้างไม่กังวลใจ     | ให้คะแนน | 2 | คะแนน |
| - ไม่กังวลใจ             | ให้คะแนน | 1 | คะแนน |

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ  $W_i$  = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความกังวลใจ  
 $X_i$  = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ  
 $N$  = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง มีความกังวลใจมากที่สุด  
 3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง มีความกังวลใจมาก  
 2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ค่อนข้างกังวลใจ  
 1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ค่อนข้างไม่กังวลใจ  
 1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ไม่กังวลใจ

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวลจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก ( $W_i$ ) ดังนี้

- ลดความกังวลได้มาก ให้คะแนน 4 คะแนน  
 - ลดความกังวลได้บ้าง ให้คะแนน 3 คะแนน  
 - ลดความกังวลได้น้อย ให้คะแนน 2 คะแนน  
 - ลดความกังวลไม่ได้เลย ให้คะแนน 1 คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4}{N}$$

เมื่อ  $W_i$  = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความคิดเห็น  
 $X_i$  = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ  
 $N$  = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความคิดเห็นตามเกณฑ์เป็น 4 ระดับ ดังนี้

3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.00 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก  
 2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง  
 1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย  
 1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก ( $W_i$ ) ดังนี้

- ระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด ให้คะแนน 5 คะแนน  
 - ระดับความเชื่อมั่นมาก ให้คะแนน 4 คะแนน  
 - ระดับความเชื่อมั่นปานกลาง ให้คะแนน 3 คะแนน  
 - ระดับความเชื่อมั่นน้อย ให้คะแนน 2 คะแนน  
 - ระดับความเชื่อมั่นน้อยที่สุด ให้คะแนน 1 คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ  $W_i$  = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความเชื่อมั่น  
 $X_i$  = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ  
 $N$  = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความเชื่อมั่นตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นมากที่สุด  
 3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นมาก  
 2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นปานกลาง  
 1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อย  
 1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและดัชนีความพึงพอใจโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

|                              |          |   |       |
|------------------------------|----------|---|-------|
| - ระดับความพึงพอใจมากที่สุด  | ให้คะแนน | 5 | คะแนน |
| - ระดับความพึงพอใจมาก        | ให้คะแนน | 4 | คะแนน |
| - ระดับความพึงพอใจปานกลาง    | ให้คะแนน | 3 | คะแนน |
| - ระดับความพึงพอใจน้อย       | ให้คะแนน | 2 | คะแนน |
| - ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด | ให้คะแนน | 1 | คะแนน |

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

|       |    |   |  |
|-------|----|---|--|
| เมื่อ | Wi | = | ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับพึงพอใจ         |
|       | Xi | = | สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ |
|       | N  | = | จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด                |

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

|                                 |         |                         |
|---------------------------------|---------|-------------------------|
| 4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน | หมายถึง | มีความพึงพอใจมากที่สุด  |
| 3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน | หมายถึง | มีความพึงพอใจมาก        |
| 2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน | หมายถึง | มีความพึงพอใจปานกลาง    |
| 1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน | หมายถึง | มีความพึงพอใจน้อย       |
| 1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน | หมายถึง | มีความพึงพอใจน้อยที่สุด |

บทที่ 3

ผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันสำรวจความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย และนำเสนอข้อมูลต่อสำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลมาบตาพุดพัฒนา (อำเภอนิคมพัฒนา) เทศบาลตำบลทับมา (อำเภอเมืองระยอง) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา (อำเภอนิคมพัฒนา) และเทศบาลตำบลมาบตาพุด (อำเภอนิคมพัฒนา) (อ้างถึงรูป 2.1-1) โดยโครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลางคือ บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง

3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

การดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ของประชาชนในครั้งนี้ได้ทำการสำรวจกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 413 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 186 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 227 ตัวอย่าง สำหรับตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน แสดงดังภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.1.1 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 64.5) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 32.3) รองลงมาคือมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 30.1) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 25.8) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 30.1) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 23.1) และระดับอาชีวศึกษาปวช.ปวส. (ร้อยละ 21.0) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.3)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 54.9) รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 30.1) และประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 11.8) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 38.7) รองลงมาคือมีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 35.5) และมีมากกว่า 30,000 บาท (ร้อยละ 23.6) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 56.5) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 28.5) และระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 10.2)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 62.4) รองลงมาไม่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 36.0) และอื่นๆ (บ้านตัวเองแต่เช่าที่/ลูกน้อง/ผู้อาศัย) (ร้อยละ 1.6) ซึ่งโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 50.0) รองลงมาไม่มีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 47.3) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 2.7) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 57.0) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 40.9) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 73.1) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

## ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 85.5-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 14.5) รองลงมาด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 7.0) และด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 1.6)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนมากไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 38.1) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.4) รองลงมาปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 19.5) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 9.7) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 82.3)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 64.5-98.9) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 35.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=2.11, S.D.=0.577$ ) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 33.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.87, S.D.=0.640$ ) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 32.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=2.00, S.D.=0.521$ ) ตามลำดับ

## ตารางที่ 3.1.1-1

### ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ<br>(n=186)   | ผลกระทบ<br>(จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) |                   | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ค่าเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน<br>(S.D.) | ระดับ<br>ผลกระทบ <sup>1/</sup> | ความถี่<br>ที่ได้รับ<br>ผลกระทบ |
|----------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
|                            | ไม่ได้รับ<br>ผลกระทบ              | ได้รับ<br>ผลกระทบ |                            |                                   |                                |                                 |
| 1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน    | 120 (64.5)                        | 66 (35.5)         | 2.11                       | 0.577                             | ปานกลาง                        | บ่อยๆ                           |
| 2. กลิ่นรบกวน              | 124 (66.7)                        | 62 (33.3)         | 1.87                       | 0.640                             | ปานกลาง                        | นานๆครั้ง                       |
| 3. เสียงดังรบกวน           | 126 (67.7)                        | 60 (32.3)         | 2.00                       | 0.521                             | ปานกลาง                        | บ่อยๆ                           |
| 4. น้ำเน่าเสีย             | 184 (98.9)                        | 2 (1.1)           | 2.00                       | 0.000                             | ปานกลาง                        | นานๆครั้ง/<br>ตลอดเวลา          |
| 5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย | 183 (98.4)                        | 3 (1.6)           | 2.33                       | 1.155                             | ปานกลาง                        | บ่อยๆ                           |

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้  $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 66.1) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ( $\bar{X}=1.51, S.D.=0.993$ ) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 43.2) รองลงมาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 29.5) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 27.3) ตามลำดับ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่ามีความพึงพอใจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 31.0) รองลงมาได้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 18.9) และได้รับการบริการสุขภาพอนามัยดีขึ้น (ร้อยละ 9.1) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าทรัพยากรธรรมชาติลดลง (ร้อยละ 18.9) รองลงมาผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 18.1) และประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 15.0)

ตารางที่ 3.1.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน  
เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ<br>(n=186)  | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ค่าเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ<br>การลดความกังวล <sup>1/</sup> |
|--|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม<br>สัมมนา                                  | 2.92                       | 0.689                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน<br>ด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย | 3.03                       | 0.709                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ<br>การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน            | 2.95                       | 0.680                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน   | 2.90                       | 0.714                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ   | 2.94                       | 0.754                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ<br>ความปลอดภัยแก่ประชาชน                      | 2.93                       | 0.698                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน  | 3.08                       | 0.670                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่<br>มวลชนสัมพันธ์                           | 3.05                       | 0.700                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ<br>เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์          | 3.05                       | 0.700                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง ลดความ  
กังวลได้มาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้  
น้อย,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม  
ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 52.7) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของ  
โครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 62.9)
- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มี  
การซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 73.7) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัท พีทีที  
โกลบอล เคมิคอล พบว่า ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่รู้จัก (ร้อยละ 72.7) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง  
พบว่าส่วนใหญ่ไม่เคยร้องเรียน (ร้อยละ 97.9) ทั้งนี้พบว่าส่วนมากพอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่ม  
บริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชนในระดับปานกลาง (ร้อยละ 35.4)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงาน  
ของโครงการ (ร้อยละ 97.3) มีเพียง (ร้อยละ 2.7) ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ สำหรับรายละเอียดผลกระทบที่ได้รับ  
ในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ ทั้งหมดระบุว่าได้รับมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 100.0)
- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่า  
มีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=3.53, S.D.=0.820$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแล  
ความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=3.48, S.D.=0.773$ )

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-3  
โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 32.3-57.5)  
นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน  
(ร้อยละ 54.1) รองลงมาทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 23.2) และทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจาย  
ข่าวในชุมชน (ร้อยละ 16.7)
- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม  
ส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ สวัสดิการสังคม และ  
สาธารณประโยชน์ และด้านการสื่อสารและสร้างสัมพันธ์กับชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-4

ตารางที่ 3.1.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์  
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ<br>(n=186)   | เคยทราบ |        | ไม่เคยทราบ |        |
|---|---------|--------|------------|--------|
|   | จำนวน   | ร้อยละ | จำนวน      | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม<br>บำรุงใหญ่ของโรงงาน                          | 96      | 51.6   | 90         | 48.4   |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล  | 63      | 33.9   | 123        | 66.1   |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ<br>กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 60      | 32.3   | 126        | 67.7   |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ<br>กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล          | 80      | 43.0   | 106        | 57.0   |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม<br>บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล               | 107     | 57.5   | 79         | 42.5   |

ตารางที่ 3.1.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่ม  
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ<br>(n=186)   | ทราบ  |        | ไม่ทราบ |        |
|---|-------|--------|---------|--------|
|   | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน   | ร้อยละ |
| <b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>  |       |        |         |        |
| <b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>  |       |        |         |        |
| 1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่าในเขตนริยงวนารมณ)   | 81    | 43.5   | 105     | 56.5   |
| 2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)  | 84    | 45.2   | 102     | 54.8   |
| 3. โครงการ Thrash Trapper Project ตาข่ายดักปลาเพื่อป้องกันขยะ<br>ชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)   | 43    | 23.1   | 143     | 76.9   |
| 4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทราของชุมชนกรอก<br>ยายชาและหนองแดงเม)   | 40    | 21.5   | 146     | 78.5   |
| 5. โครงการธนาคารขยะ “ทิ้ง-ไซเคิล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจ<br>ชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบข้า)   | 50    | 26.9   | 136     | 73.1   |
| 6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและชิงกอน ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่ม<br>ประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประตุ และกลุ่ม<br>ประมงเรือเล็กบ้านพูน   | 45    | 24.2   | 141     | 75.8   |
| 7. โครงการ Community Waste Model มอบตะกรงคัดแยกขยะ<br>ร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประตุ และมอบเครื่องย่อยเศษ<br>อาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะ<br>ให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกก | 44    | 23.7   | 142     | 76.3   |
| 8. โครงการป่าชายเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศ<br>นวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู   | 49    | 26.3   | 137     | 73.7   |
| 9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรม<br>ร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่  | 39    | 21.0   | 147     | 79.0   |
| 10. โครงการชุมชนน้ำอยู่ ภูมิทัศน์นามองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และ<br>ปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank   | 34    | 18.3   | 152     | 81.7   |
| <b>ด้านการศึกษา</b>   |       |        |         |        |
| 11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบข้า/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)   | 70    | 37.6   | 116     | 62.4   |
| 12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร<br>(ร.ร.วัดมาบข้า/ศูนย์บริการสาธารณสุขโคกหิน)   | 61    | 32.8   | 125     | 67.2   |

ตารางที่ 3.1.1-4 (ต่อ)

| การดำเนินการ<br>(n=186)  | ทราบ  |        | ไม่ทราบ |        |
|--|-------|--------|---------|--------|
|  | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน   | ร้อยละ |
| 13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน  | 111   | 59.7   | 75      | 67.2   |
| 14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาล<br>เบื้องต้น  | 77    | 41.4   | 109     | 58.6   |
| <b>ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา</b>  |       |        |         |        |
| 15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเฉท/ร.ร.มาบตาพุด<br>พันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบข้า/ร.ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)   | 68    | 36.6   | 118     | 63.4   |
| 16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร)   | 49    | 26.3   | 137     | 73.7   |
| 17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ   | 43    | 23.1   | 143     | 76.9   |
| 18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชน<br>ในพื้นที่  | 53    | 28.5   | 133     | 71.5   |
| 19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่   | 53    | 28.5   | 133     | 71.5   |
| 20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน   | 45    | 24.2   | 141     | 75.8   |
| 21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพปร. โดยการมอบหน้ากาก<br>อนามัยและคู่มือวัคซีน  | 55    | 29.6   | 131     | 70.4   |
| <b>ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน</b>   |       |        |         |        |
| 22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)  | 55    | 29.6   | 131     | 70.4   |
| 23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น<br>สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง   | 60    | 32.3   | 126     | 67.7   |
| <b>ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี</b>  |       |        |         |        |
| 24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์  | 41    | 22.0   | 145     | 78.0   |
| 25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน)<br>(ทัศนสถานเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม<br>วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง) | 33    | 17.7   | 153     | 82.3   |
| 26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพฤติกรรมและปรับปรุงศาลา<br>โรงเรียนวัดตากวน   | 38    | 20.4   | 148     | 79.6   |
| 27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ<br>ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย  | 39    | 21.0   | 147     | 79.0   |
| 28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสง<br>สว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก  | 32    | 17.2   | 154     | 82.8   |
| 29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่ม<br>ประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประตุ   | 38    | 20.4   | 148     | 79.6   |
| 30. โครงการบล็อกรื้อจากโหม   | 41    | 22.0   | 145     | 78.0   |

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 89.2) ซึ่งส่วนมากระบุไม่แน่ใจว่ามีความบ่อยเพียงใด (ร้อยละ 46.7) รองลงมาเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 41.1) และจัดทุกปี (ร้อยละ 9.4)

- สำหรับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชนและมีความพึงพอใจในระดับมากต่อการดำเนินกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านศาสนา ประเพณีและวัฒนธรรม ด้านเศรษฐกิจ สวัสดิการสังคมและสาธารณประโยชน์ ทั้งนี้ในด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนมีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-5

ตารางที่ 3.1.1-5

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

ในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ<br>(n=186)                           | การรับรู้<br>(จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) |           | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ค่าเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน<br>(S.D.) | ระดับความ<br>พึงพอใจ <sup>1/</sup> |
|--|-------------------------------------|-----------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
|  | ทราบ                                | ไม่ทราบ   |                            |                                   |                                    |
| 1. ด้านการศึกษา  | 141 (75.8)                          | 45 (24.2) | 3.72                       | 0.645                             | มาก                                |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา                         | 127 (68.3)                          | 59 (31.7) | 3.54                       | 0.774                             | มาก                                |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี                               | 87 (46.8)                           | 99 (53.2) | 3.62                       | 0.892                             | มาก                                |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม                                     | 115 (61.8)                          | 71 (38.2) | 3.62                       | 0.892                             | มาก                                |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ  | 90 (48.4)                           | 96 (51.6) | 3.61                       | 0.803                             | มาก                                |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์<br>ที่ดีกับชุมชน | 104 (55.9)                          | 82 (44.1) | 3.50                       | 0.813                             | ปานกลาง                            |

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 20.7) รองลงมาต้องการให้พัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.0) และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 13.8) ทั้งนี้ในภาพรวมในการดำเนินกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=3.33, S.D.=0.724$ )

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจปานกลางต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-6

ตารางที่ 3.1.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 2

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

| การดำเนินการ<br>(n=186)  | ความพึง<br>พอใจ<br>(ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ค่าเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน<br>(S.D.) | ระดับ<br>ความพึงพอใจ <sup>1/</sup> |
|--|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม   | 66.56                       | 3.33                       | 0.724                             | ปานกลาง                            |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม   | 67.20                       | 3.36                       | 0.701                             | ปานกลาง                            |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล              | 67.10                       | 3.35                       | 0.773                             | ปานกลาง                            |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 68.28                       | 3.41                       | 0.754                             | ปานกลาง                            |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล                                  | 68.39                       | 3.42                       | 0.769                             | ปานกลาง                            |

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

### 3.1.2 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

#### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 62.1) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 35.7) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 30.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 26.9) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 35.3) รองลงมา ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 24.2) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 20.3) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 56.5) รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 29.5) และประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 12.3) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 34.4) รองลงมา มีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 33.9) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 30.8) โดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 55.1) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 31.3) และระบุว่ามีรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 8.4)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 56.4) รองลงมา มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 42.7) และอื่นๆ ได้แก่ บ้านของตัวเองแต่เช่าพื้นที่ (ร้อยละ 0.9) ซึ่งโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 57.3) รองลงมา มีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 37.9) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 4.8) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 60.9) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 46.9) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 82.3) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

## ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 79.7-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 20.3) รองลงมา ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 7.0) และด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 1.8)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนมากไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 33.6) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 22.1) รองลงมา ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 21.8) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 14.2) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 80.7)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 60.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.86, S.D.=0.594$ ) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 28.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.95, S.D.=0.623$ ) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 22.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.75, S.D.=0.556$ ) ตามลำดับ

### ตารางที่ 3.1.2-1

#### ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ<br>(n=227)   | ผลกระทบ<br>(จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) |                   | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ค่าเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน<br>(S.D.) | ระดับ<br>ผลกระทบ <sup>1/</sup> | ความถี่<br>ที่ได้รับ<br>ผลกระทบ |
|----------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
|                            | ไม่ได้รับ<br>ผลกระทบ              | ได้รับ<br>ผลกระทบ |                            |                                   |                                |                                 |
| 1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน    | 89 (39.2)                         | 138 (60.8)        | 1.86                       | 0.594                             | ปานกลาง                        | บ่อยๆ                           |
| 2. กลิ่นรบกวน              | 175 (77.1)                        | 52 (22.9)         | 1.75                       | 0.556                             | ปานกลาง                        | นานๆครั้ง                       |
| 3. เสียงดังรบกวน           | 162 (71.4)                        | 65 (28.6)         | 1.95                       | 0.623                             | ปานกลาง                        | บ่อยๆ                           |
| 4. น้ำเน่าเสีย             | 225 (99.1)                        | 2 (0.9)           | 2.00                       | 0.000                             | ปานกลาง                        | นานๆครั้ง/<br>บ่อยๆ             |
| 5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย | 226 (99.6)                        | 1 (0.4)           | 2.00                       | 0.000                             | ปานกลาง                        | บ่อยๆ                           |

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้  $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 58.6) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ( $\bar{X}=1.33, S.D.=0.752$ ) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 36.4) รองลงมาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 34.1) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 29.5) ตามลำดับ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 32.9) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 19.6) และได้รับบริการสุขภาพอนามัยดีขึ้น (ร้อยละ 8.5) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 19.0) รองลงมาค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 15.9) และปัญหาเรื่องประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 14.4)

ตารางที่ 3.1.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน  
เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ<br>(n=227)   | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ค่าเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ<br>การลดความกังวล <sup>1/</sup> |
|---|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม<br>สัมมนา                                     | 3.08                       | 0.643                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน<br>ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย | 3.10                       | 0.678                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ<br>การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน               | 3.02                       | 0.675                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน  | 3.01                       | 0.668                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ  | 3.10                       | 0.640                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ<br>ความปลอดภัยแก่ประชาชน                         | 3.07                       | 0.668                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 7. การให้น้ำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน   | 3.08                       | 0.687                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่<br>มวลชนสัมพันธ์                              | 3.10                       | 0.681                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ<br>เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์             | 3.15                       | 0.677                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง ลดความ  
กังวลได้มาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้  
น้อย,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม  
ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 59.0) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของ  
โครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 58.6)

- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มี  
การซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 68.3) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัท พีทีที  
โกลบอล เคมิคอล พบว่า ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 71.6) และเมื่อสอบถาม  
เกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าส่วนใหญ่ไม่เคยร้องเรียน (ร้อยละ 98.4) ทั้งนี้พบว่าส่วนใหญ่พอใจต่อ  
ช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 55.6)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการ  
ดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 99.6) มีเพียง (ร้อยละ 0.4) ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ สำหรับรายละเอียด  
ผลกระทบที่ได้รับในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ ทั้งหมดระบุว่าได้รับผลกระทบมลพิษทางอากาศ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่า  
ความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=3.53, S.D.=0.777$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความ  
ปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=3.53, S.D.=0.783$ )

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-3  
โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 30.8-59.9)  
นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน  
(ร้อยละ 48.8) รองลงมาทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 26.2) และทราบจากญาติ/  
เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 23.4)

ตารางที่ 3.1.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์  
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ<br>(n=227)   | เคยทราบ |        | ไม่เคยทราบ |        |
|---|---------|--------|------------|--------|
|   | จำนวน   | ร้อยละ | จำนวน      | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารถให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม<br>บำรุงใหญ่ของโรงงาน                         | 118     | 52.0   | 109        | 48.0   |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล  | 81      | 35.7   | 146        | 64.3   |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ<br>กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 70      | 30.8   | 157        | 69.2   |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ<br>กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล          | 88      | 38.8   | 139        | 61.2   |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม<br>บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล               | 136     | 59.9   | 91         | 40.1   |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม  
ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และ  
ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรม  
ดังกล่าวซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-4

ตารางที่ 3.1.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้ทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม  
ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ<br>(n=227)  | ทราบ  |        | ไม่ทราบ |        |
|--|-------|--------|---------|--------|
|  | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน   | ร้อยละ |
| <b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>   |       |        |         |        |
| <b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>   |       |        |         |        |
| 1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่าในเขตนีระยองวนารมณ)  | 80    | 35.2   | 147     | 64.8   |
| 2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)   | 87    | 38.3   | 140     | 61.7   |
| 3. โครงการ Thrash Trapper Project ตาข่ายดักปลาเพื่อป้องกันขยะ<br>ชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)  | 52    | 22.9   | 175     | 77.1   |
| 4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทราของชุมชนกรอก<br>ยายชาและหนองแดงเม)  | 50    | 22.0   | 177     | 78.0   |
| 5. โครงการธนาคารขยะ “ทิ้ง-ไซเคิล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจ<br>ชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบข้า)  | 63    | 27.8   | 164     | 72.2   |
| 6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและชิงกอน ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่ม<br>ประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประดู่ และกลุ่ม<br>ประมงเรือเล็กบ้านพูน   | 64    | 28.2   | 163     | 71.8   |
| 7. โครงการ Community Waste Model มอบตะกรงคัดแยกขยะ<br>ร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องย่อยเศษ<br>อาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะ<br>ให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกก | 62    | 27.3   | 165     | 72.7   |
| 8. โครงการป่าชายเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศ<br>นวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู  | 55    | 24.2   | 172     | 75.8   |
| 9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรม<br>ร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่   | 53    | 23.3   | 174     | 76.7   |
| 10. โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์นามองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และ<br>ปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank  | 49    | 21.6   | 178     | 78.4   |
| <b>ด้านการศึกษา</b>  |       |        |         |        |
| 11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบข้า/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)  | 76    | 33.5   | 151     | 66.5   |
| 12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร<br>(ร.ร.วัดมาบข้า/ศูนย์บริการสาธารณสุขโคกหิน)  | 85    | 37.4   | 142     | 62.6   |

ตารางที่ 3.1.2-4 (ต่อ)

| การดำเนินการ<br>(n=227)  | ทราบ  |        | ไม่ทราบ |        |
|--|-------|--------|---------|--------|
|  | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน   | ร้อยละ |
| 13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน  | 131   | 57.7   | 96      | 42.3   |
| 14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาล<br>เบื้องต้น  | 79    | 34.8   | 148     | 65.2   |
| <b>ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา</b>  |       |        |         |        |
| 15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเจ็ด/ร.ร.มาบตาพุด<br>พันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบข้า/ร.ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)  | 73    | 32.2   | 154     | 67.8   |
| 16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร)   | 71    | 31.3   | 156     | 68.7   |
| 17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ   | 54    | 23.8   | 173     | 76.2   |
| 18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชน<br>ในพื้นที่  | 60    | 26.4   | 167     | 73.6   |
| 19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่   | 57    | 25.1   | 170     | 74.9   |
| 20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน   | 58    | 25.6   | 169     | 74.4   |
| 21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพปร. โดยการมอบหน้ากาก<br>อนามัยและคู่มือวัคซีน  | 71    | 31.3   | 156     | 68.7   |
| <b>ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน</b>  |       |        |         |        |
| 22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)  | 72    | 31.7   | 155     | 68.3   |
| 23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น<br>สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง   | 69    | 30.4   | 158     | 69.6   |
| <b>ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี</b>  |       |        |         |        |
| 24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์  | 41    | 18.1   | 186     | 81.9   |
| 25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน)<br>(ทัศนสถานเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม<br>วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง) | 48    | 21.1   | 179     | 78.9   |
| 26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพัสดุและปรับปรุงศาลา<br>โรงเรียนวัดตากวน  | 41    | 18.1   | 186     | 81.9   |
| 27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ<br>ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย  | 47    | 20.7   | 180     | 79.3   |
| 28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสง<br>สว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก  | 35    | 15.4   | 192     | 84.6   |
| 29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่ม<br>ประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่  | 36    | 15.9   | 191     | 84.1   |
| 30. โครงการบดอัดอิฐจากไหม  | 50    | 22.0   | 177     | 78.0   |

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 89.4) ซึ่งส่วนใหญ่มักจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 51.7) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 38.0) และจัดทุกปี (ร้อยละ 7.0)
- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-5

ตารางที่ 3.1.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ<br>(n=227)                      | การรับรู้<br>(จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) |           | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ค่าเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน<br>(S.D.) | ระดับความ<br>พึงพอใจ <sup>1/</sup> |
|---|-------------------------------------|-----------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
|   | ทราบ                                | ไม่ทราบ   |                            |                                   |                                    |
| 1. ด้านการศึกษา                                   | 183 (80.6)                          | 44 (19.4) | 3.80                       | 0.717                             | มาก                                |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา                    | 166 (73.1)                          | 61 (26.9) | 3.66                       | 0.744                             | มาก                                |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี                          | 135 (59.5)                          | 92 (40.5) | 3.67                       | 0.731                             | มาก                                |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม                                | 148 (65.2)                          | 79 (34.8) | 3.68                       | 0.690                             | มาก                                |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ                                   | 140 (61.7)                          | 87 (38.3) | 3.66                       | 0.726                             | มาก                                |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์<br>กับชุมชน | 155 (68.3)                          | 72 (31.7) | 3.69                       | 0.717                             | มาก                                |

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 18.8) รองลงมาต้องการให้สร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 17.0) และการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 13.5)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจปานกลางต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม และการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และมีความพึงพอใจมากต่อการปฏิบัติตามมาตรฐานและการระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-6

ตารางที่ 3.1.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานอะโรมาติกส์ หน่วยที่ 2  
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

| การดำเนินการ<br>(n=227)   | ความพึง<br>พอใจ<br>(ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ค่าเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน<br>(S.D.) | ระดับ<br>ความพึงพอใจ <sup>1/</sup> |
|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม  | 69.34                       | 3.47                       | 0.724                             | ปานกลาง                            |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม  | 69.25                       | 3.46                       | 0.724                             | ปานกลาง                            |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล                 | 69.07                       | 3.45                       | 0.742                             | ปานกลาง                            |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรฐานและการระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 70.48                       | 3.52                       | 0.724                             | มาก                                |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล                                     | 71.54                       | 3.58                       | 0.791                             | มาก                                |

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.3 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 63.2) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 33.2) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 31.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 26.4) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 32.9) รองลงมา ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 23.7) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 20.6) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 98.8)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 55.7) รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 29.8) และประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 12.1) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 36.1) รองลงมามีรายได้อยู่ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 34.9) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาท ขึ้นไป (ร้อยละ 27.6) โดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 55.7) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 30.0) และระบุว่าไม่มีรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 9.2)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 59.1) รองลงมา มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 39.7) และอื่นๆ ได้แก่ บ้านของตนเองแต่เช่าพื้นที่ (ร้อยละ 1.2) ซึ่งโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 54.0) รองลงมา มีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 42.1) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 3.9) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 59.2) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 44.4) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 78.5) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 82.3-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 17.7) รองลงมาด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 7.0) และด้านเส้นทางคมนาคมและสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.7)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนมากไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 35.7) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.8) รองลงมาปัญหา ยาเสพติด (ร้อยละ 20.8) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 12.2) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 81.6)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 37.5-99.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 62.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.98, S.D.=0.598$ ) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 30.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.98, S.D.=0.575$ ) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 27.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.82, S.D.=0.603$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ<br>(n=413)   | ผลกระทบ<br>(จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) |                   | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ค่าเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน<br>(S.D.) | ระดับ<br>ผลกระทบ <sup>1/</sup> | ความถี่<br>ที่ได้รับ<br>ผลกระทบ |
|----------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
|                            | ไม่ได้รับ<br>ผลกระทบ              | ได้รับ<br>ผลกระทบ |                            |                                   |                                |                                 |
| 1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน    | 155 (37.5)                        | 258 (62.5)        | 1.98                       | 0.598                             | ปานกลาง                        | บ่อยๆ                           |
| 2. กลิ่นรบกวน              | 299 (72.4)                        | 114 (27.6)        | 1.82                       | 0.603                             | ปานกลาง                        | นานๆครั้ง                       |
| 3. เสียงดังรบกวน           | 288 (69.7)                        | 125 (30.3)        | 1.98                       | 0.575                             | ปานกลาง                        | บ่อยๆ                           |
| 4. น้ำเน่าเสีย             | 409 (99.0)                        | 4 (1.0)           | 2.00                       | 0.000                             | ปานกลาง                        | นานๆครั้ง                       |
| 5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย | 409 (99.0)                        | 4 (1.0)           | 2.25                       | 0.957                             | ปานกลาง                        | บ่อยๆ                           |

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้  $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 62.0) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ( $\bar{X}=1.41, S.D.=0.873$ ) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 39.8) รองลงมาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 31.8) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 28.4) ตามลำดับ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 31.8) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 19.2) และได้รับบริการสุขภาพอนามัยดีขึ้น (ร้อยละ 8.8) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 18.5) รองลงมาเรื่องประชากรแฝงเพิ่มขึ้นและค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.7)

ตารางที่ 3.1.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน  
เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ<br>(n=413)  | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ค่าเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ<br>การลดความกังวล <sup>1/</sup> |
|--|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม<br>สัมมนา  | 3.01                       | 0.668                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน<br>ด้วยความรับผิดชอบต่อผู้สูงในด้านความปลอดภัย | 3.07                       | 0.692                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ<br>การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน                  | 2.99                       | 0.677                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน   | 2.96                       | 0.691                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ   | 3.03                       | 0.698                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ<br>ปลอดภัยแก่ประชาชน                            | 3.01                       | 0.684                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 7. การให้น้ำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน  | 3.03                       | 0.703                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่<br>มวลชนสัมพันธ์                                 | 3.09                       | 0.675                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ<br>เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์                | 3.11                       | 0.689                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง  
ลดความกังวลได้มาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง  
ลดความกังวลได้น้อย,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม  
ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 60.8) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของ  
โครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 55.9)

- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มี  
การซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 70.7) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัท พีทีที  
โกลบอล เคมิคอล พบว่า ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 72.1) และเมื่อสอบถาม  
เกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าส่วนใหญ่ไม่เคยร้องเรียน (ร้อยละ 98.2) ทั้งนี้พบว่าส่วนมากพอใจต่อ  
ช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 44.2)

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงาน  
ของโครงการ (ร้อยละ 98.5) มีเพียง (ร้อยละ 1.5) ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบด้านมลพิษทางอากาศ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่า  
มีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=3.53, S.D.=0.796$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแล  
ความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=3.51, S.D.=0.778$ )

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-3 โดย  
พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 31.5-58.8)  
นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน  
(ร้อยละ 51.2) รองลงมาทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 23.3) และทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจาย  
ข่าวในชุมชน (ร้อยละ 22.0)

ตารางที่ 3.1.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์  
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ<br>(n=413)   | เคยทราบ |        | ไม่เคยทราบ |        |
|---|---------|--------|------------|--------|
|   | จำนวน   | ร้อยละ | จำนวน      | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม<br>บำรุงใหญ่ของโรงงาน                          | 214     | 51.8   | 199        | 48.2   |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล  | 144     | 34.9   | 269        | 65.1   |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ<br>กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 130     | 31.5   | 283        | 68.5   |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ<br>กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล          | 168     | 40.7   | 245        | 59.3   |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม<br>บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล               | 243     | 58.8   | 170        | 41.2   |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม  
ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และ  
ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรม  
ดังกล่าวซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-4

ตารางที่ 3.1.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่ม  
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ<br>(n=413)   | ทราบ  |        | ไม่ทราบ |        |
|---|-------|--------|---------|--------|
|   | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน   | ร้อยละ |
| <b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>  |       |        |         |        |
| <b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>  |       |        |         |        |
| 1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่าในเขตนริยงวนารมณ)   | 161   | 39.0   | 252     | 61.0   |
| 2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)  | 171   | 41.4   | 242     | 58.6   |
| 3. โครงการ Thrash Trapper Project ตาข่ายดักปลาเพื่อป้องกันขยะ<br>ชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)   | 95    | 23.0   | 318     | 77.0   |
| 4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทราของชุมชนกรอก<br>ยายชาและหนองแดงเม)   | 90    | 21.8   | 323     | 78.2   |
| 5. โครงการธนาคารขยะ “ทิ้ง-ไซเคิล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจ<br>ชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบข้า)   | 113   | 27.4   | 300     | 72.6   |
| 6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและชิงกอน ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่ม<br>ประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประดู่ และกลุ่ม<br>ประมงเรือเล็กบ้านพูน  | 109   | 26.4   | 304     | 73.6   |
| 7. โครงการ Community Waste Model มอบตะแกรงคัดแยกขยะ<br>ร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องย่อยเศษ<br>อาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะ<br>ให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกก | 106   | 25.7   | 307     | 74.3   |
| 8. โครงการป่าชายเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศ<br>นวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู   | 104   | 25.2   | 309     | 74.8   |
| 9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรม<br>ร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่  | 92    | 22.3   | 321     | 77.7   |
| 10. โครงการชุมชนน้ำอ้อย ภูมิทัศน์นามองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และ<br>ปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank   | 83    | 20.1   | 330     | 79.9   |
| <b>ด้านการศึกษา</b>   |       |        |         |        |
| 11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบข้า/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)   | 146   | 35.4   | 267     | 64.6   |
| 12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร<br>(ร.ร.วัดมาบข้า/ศูนย์บริการสาธารณสุขโคกหิน)   | 146   | 35.4   | 267     | 64.6   |

ตารางที่ 3.1.3-4 (ต่อ)

| การดำเนินการ<br>(n=413)  | ทราบ  |        | ไม่ทราบ |        |
|--|-------|--------|---------|--------|
|  | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน   | ร้อยละ |
| 13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน  | 242   | 58.6   | 171     | 41.4   |
| 14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาล<br>เบื้องต้น  | 156   | 37.8   | 257     | 62.2   |
| <b>ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา</b>  |       |        |         |        |
| 15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเฉต/ร.ร.มาบตาพุด<br>พันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบข้า/ร.ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)   | 141   | 34.1   | 272     | 65.9   |
| 16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร)   | 120   | 29.1   | 293     | 70.9   |
| 17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ   | 97    | 23.5   | 316     | 76.5   |
| 18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชน<br>ในพื้นที่  | 113   | 27.4   | 300     | 72.6   |
| 19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่   | 110   | 26.6   | 303     | 73.4   |
| 20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน   | 103   | 24.9   | 310     | 75.1   |
| 21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพปร. โดยการมอบหน้ากาก<br>อนามัยและคู่มือวัคซีน  | 126   | 30.5   | 287     | 69.5   |
| <b>ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน</b>  |       |        |         |        |
| 22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)  | 127   | 30.8   | 286     | 69.2   |
| 23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น<br>สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง   | 129   | 31.2   | 284     | 68.8   |
| <b>ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี</b>  |       |        |         |        |
| 24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์  | 82    | 19.9   | 331     | 80.1   |
| 25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน)<br>(พันธมิตรสถานเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม<br>วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง) | 81    | 19.6   | 332     | 80.4   |
| 26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพัฒนาและปรับปรุงศาลา<br>โรงเรียนวัดตากวน  | 79    | 19.1   | 334     | 80.9   |
| 27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ<br>ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย  | 86    | 20.8   | 327     | 79.2   |
| 28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสง<br>สว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก  | 67    | 16.2   | 346     | 83.8   |
| 29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่ม<br>ประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่  | 74    | 17.9   | 339     | 82.1   |
| 30. โครงการบล็อกรื้อจากโฟม   | 91    | 22.0   | 322     | 78.0   |

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 89.3) ซึ่งส่วนมากมักจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 46.8) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 42.0) และจัดทุกปี (ร้อยละ 8.1)
- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-5

ตารางที่ 3.1.3-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ<br>(n=413)                  | การรับรู้<br>(จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) |            | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ค่าเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน<br>(S.D.) | ระดับความ<br>พึงพอใจ <sup>1/</sup> |
|---|-------------------------------------|------------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
|   | ทราบ                                | ไม่ทราบ    |                            |                                   |                                    |
| 1. ด้านการศึกษา                               | 324 (78.5)                          | 89 (21.5)  | 3.77                       | 0.686                             | มาก                                |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา                | 293 (70.9)                          | 120 (29.1) | 3.61                       | 0.758                             | มาก                                |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี                      | 222 (53.8)                          | 191 (46.2) | 3.65                       | 0.797                             | มาก                                |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม                            | 263 (63.7)                          | 150 (36.3) | 3.59                       | 0.730                             | มาก                                |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ                               | 230 (55.7)                          | 183 (44.3) | 3.64                       | 0.756                             | มาก                                |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | 259 (62.7)                          | 154 (37.3) | 3.61                       | 0.761                             | มาก                                |

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 18.7) รองลงมาต้องการให้มีการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 15.1) และการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจปานกลางต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และมีความพึงพอใจมากต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-6

ตารางที่ 3.1.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานอะโรมาติกส์ หน่วยที่ 2  
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

| การดำเนินการ<br>(n=413)  | ความพึง<br>พอใจ<br>(ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ค่าเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน<br>(S.D.) | ระดับ<br>ความพึงพอใจ <sup>1/</sup> |
|--|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม   | 68.09                       | 3.40                       | 0.727                             | ปานกลาง                            |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม   | 68.33                       | 3.42                       | 0.715                             | ปานกลาง                            |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล              | 68.18                       | 3.41                       | 0.757                             | ปานกลาง                            |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 69.49                       | 3.47                       | 0.739                             | ปานกลาง                            |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล                                  | 70.12                       | 3.51                       | 0.784                             | มาก                                |

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล
  - ด้านสาธารณประโยชน์
    - อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึง
    - อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม
  - ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย
    - อยากให้เพิ่มการอนุรักษ์และการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม
  - ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์
    - ควรมีการประชาสัมพันธ์เรื่องกิจกรรมมากกว่านี้

- ในภาพรวมผ่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

➤ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น
- อยากให้สนับสนุนกิจกรรมบ่อยๆ อย่างสม่ำเสมอ และให้ทั่วถึง
- อยากให้ดูแลด้านสุขภาพสุขอนามัยต่างๆ กับคนในชุมชน และอยากให้มีการออกหน่วยตรวจสุขภาพให้บ่อยๆ
- อยากให้ช่วยเหลือด้านทุนการศึกษาเด็กนักเรียนหรือผู้ยากไร้
- อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษาให้เด็กได้ครอบคลุมทุกคน

➤ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- อยากให้ดูแลด้านสิ่งแวดล้อมให้ดี
- อยากให้เน้นดูแลเรื่องการควบคุมมลพิษอากาศ
- อยากให้เน้นดูแลเรื่องคุณภาพน้ำไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชนใกล้เคียงโครงการ
- อยากให้ดูแลด้านความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้เคียงโครงการ
- อยากให้เน้นดูแลเรื่องความปลอดภัยด้านการจราจร

➤ ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์

- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง
- อยากให้ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนหรือเข้ามาพบปะชุมชนให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ
- อยากให้มีการแจ้งหรือบอกปัญหาที่เกิดขึ้นให้ชาวบ้านทราบโดยเร็ว โดยเฉพาะเมื่อมีอุบัติเหตุต่างๆ

### 3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 40 ชุมชนและ 3 หมู่บ้าน (เนื่องจากในพื้นที่ที่มีการปกครองในรูปแบบทั้งประธานชุมชนและผู้ใหญ่บ้าน) ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 120 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 54 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 66 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนอ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

#### 3.2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

##### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 29.7) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน และผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.9) โดยส่วนมากมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 42.9) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 25.9) และดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 18.5) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 59.3) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มียุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 68.5) รองลงมาอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 20.4) และมียุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 9.3) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 35.2) รองลงมาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 24.1) และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 16.7) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 94.4)

##### ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มองว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 66.7-90.7) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ น้ำประปา (ร้อยละ 33.3) รองลงมาโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 22.2) และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 11.1)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาการลักขโมย ปัญหายาเสพติด และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.6) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 68.5)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 75.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=2.07, S.D.=0.755$ ) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 59.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.94, S.D.=0.759$ ) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 50.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=2.11, S.D.=0.577$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน  
เกี่ยวกับการผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ<br>(n=54)    | ผลกระทบ<br>(จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) |                   | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ค่าเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน<br>(S.D.) | ระดับ<br>ผลกระทบ <sup>1/</sup> | ความถี่<br>ที่ได้รับ<br>ผลกระทบ |
|----------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
|                            | ไม่ได้รับ<br>ผลกระทบ              | ได้รับ<br>ผลกระทบ |                            |                                   |                                |                                 |
| 1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน    | 13 (24.1)                         | 41 (75.9)         | 2.07                       | 0.755                             | ปานกลาง                        | บ่อยๆ                           |
| 2. กลิ่นรบกวน              | 22 (40.7)                         | 32 (59.3)         | 1.94                       | 0.759                             | ปานกลาง                        | นานๆครั้ง                       |
| 3. เสียงดังรบกวน           | 27 (50.0)                         | 27 (50.0)         | 2.11                       | 0.577                             | ปานกลาง                        | บ่อยๆ                           |
| 4. น้ำเน่าเสีย             | 45 (83.3)                         | 9 (16.7)          | 2.33                       | 0.707                             | ปานกลาง                        | นานๆครั้ง                       |
| 5. การลึกลับทั้งจากของเสีย | 44 (81.5)                         | 10 (18.5)         | 2.50                       | 0.850                             | ปานกลาง                        | นานๆครั้ง                       |

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้  $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 68.5) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ( $\bar{X}=2.15, S.D.=1.219$ ) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 71.0) รองลงมาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.6) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 6.4)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.2.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน  
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ<br>(n=54)   | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ค่าเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ<br>การลดความกังวล <sup>1/</sup> |
|--|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม<br>สัมมนา                                    | 3.28                       | 0.811                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน<br>ด้วยความรับผิดชอบต่อผู้ในด้านการปลอดภัย | 3.02                       | 0.858                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ<br>การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน              | 3.09                       | 0.875                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน   | 3.02                       | 0.765                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ   | 3.15                       | 0.711                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ<br>ปลอดภัยแก่ประชาชน                        | 3.04                       | 0.726                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน  | 3.15                       | 0.810                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่<br>มวลชนสัมพันธ์                             | 3.17                       | 0.795                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ<br>เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์            | 3.28                       | 0.763                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลทำให้รายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 19.5) รองลงมาส่งผลทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 18.9) และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 14.5) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 24.6) รองลงมาปัญหามลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 19.3) และการทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 14.0)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 94.4) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 90.7)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนมากเห็นว่าการแจ้งเหตุเร็วในการแจ้งเหตุระดับรวดเร็ว (ภายใน 10 นาที) (ร้อยละ 46.3) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 53.7) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 60.4) รองลงมาไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 32.1) และร้องเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ 7.5) ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 55.6) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 86.1) และเคยมีเรื่องร้องเรียนในเรื่องกลิ่นและเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 13.9)

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยมิได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 83.3) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=3.87, S.D.=0.674$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=3.96, S.D.=0.751$ )

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 72.2-100.0) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 83.3) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (ร้อยละ 14.8) และทราบข้อมูลจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 1.9)

ตารางที่ 3.2.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน  
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ<br>(n=54)  | เคยทราบ |        | ไม่เคยทราบ |        |
|---|---------|--------|------------|--------|
|   | จำนวน   | ร้อยละ | จำนวน      | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน                          | 51      | 94.4   | 3          | 5.6    |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล  | 39      | 72.2   | 15         | 27.8   |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 40      | 74.1   | 14         | 25.9   |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล          | 51      | 94.4   | 3          | 5.6    |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล               | 54      | 100.0  | 0          | 0.0    |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-4

ตารางที่ 3.2.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ  
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ<br>(n=54)   | ทราบ  |        | ไม่ทราบ |        |
|--|-------|--------|---------|--------|
|  | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน   | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล  |       |        |         |        |
| ด้านสิ่งแวดล้อม  |       |        |         |        |
| 1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่านิเวศระยะยวงนารมย์)  | 46    | 85.2   | 8       | 14.8   |
| 2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)   | 42    | 77.8   | 12      | 22.2   |
| 3. โครงการ Thrash Trapper Project ตาข่ายดักปลาเพื่อป้องกันขยะชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)  | 39    | 72.2   | 15      | 27.8   |
| 4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทราของชุมชนกรอกยายชาและทองแดงเม)   | 43    | 79.6   | 11      | 20.4   |
| 5. โครงการธนาคารขยะ “ทิ้ง-ใช้-เคล็ด” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบข่า)   | 46    | 85.2   | 8       | 14.8   |
| 6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและชิงออก ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประดู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพยุ   | 41    | 75.9   | 13      | 24.1   |
| 7. โครงการ Community Waste Model มอบตะกรงคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกก | 37    | 68.5   | 17      | 31.5   |
| 8. โครงการป่าชายเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู  | 48    | 88.9   | 6       | 11.1   |
| 9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่   | 43    | 79.6   | 11      | 20.4   |
| 10. โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่ามองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank   | 49    | 90.7   | 5       | 9.3    |
| ด้านการศึกษา   |       |        |         |        |
| 11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบข่า/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)  | 43    | 79.6   | 11      | 20.4   |
| 12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบข่า/ศูนย์บริการสาธารณสุขโชติหิน)  | 43    | 79.6   | 11      | 20.4   |
| 13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน  | 49    | 90.7   | 5       | 9.3    |
| 14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น  | 48    | 88.9   | 6       | 11.1   |

ตารางที่ 3.2.1-4

| การดำเนินการ<br>(n=54)   | ทราบ  |        | ไม่ทราบ |        |
|--|-------|--------|---------|--------|
|  | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน   | ร้อยละ |
| <b>ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา</b>  |       |        |         |        |
| 15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเจต/ร.ร.มาบตาพุด<br>พันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบตาพุด/ร.ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)   | 39    | 72.2   | 15      | 27.8   |
| 16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร)   | 38    | 70.4   | 16      | 29.6   |
| 17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ   | 42    | 77.8   | 12      | 22.2   |
| 18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชน<br>ในพื้นที่  | 39    | 72.2   | 15      | 27.8   |
| 19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่   | 41    | 75.9   | 13      | 24.1   |
| 20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน   | 38    | 70.4   | 16      | 29.6   |
| 21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพปร. โดยการมอบหน้ากาก<br>อนามัยและคู่มือวัคซีน  | 41    | 75.9   | 13      | 24.1   |
| <b>ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน</b>   |       |        |         |        |
| 22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)  | 47    | 87.0   | 7       | 13.0   |
| 23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น<br>สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง   | 45    | 83.3   | 9       | 16.7   |
| <b>ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี</b>  |       |        |         |        |
| 24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์  | 41    | 75.9   | 13      | 24.1   |
| 25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน)<br>(ทัศนสถานเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม<br>วิทยาลัยเทคนิคอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง) | 38    | 70.4   | 16      | 29.6   |
| 26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพละและปรับปรุงศาลา<br>โรงเรียนวัดตากวน  | 38    | 70.4   | 16      | 29.6   |
| 27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ<br>ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย  | 39    | 72.2   | 15      | 27.8   |
| 28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสง<br>สว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก  | 41    | 75.9   | 13      | 24.1   |
| 29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่ม<br>ประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่  | 39    | 72.2   | 15      | 27.8   |
| 30. โครงการรบลือจากโหล   | 39    | 72.2   | 15      | 27.8   |

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าจัดเมื่อเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 70.4) รองลงมาจัดทุกปี (ร้อยละ 16.7) และไม่มี (ร้อยละ 9.3)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในกิจกรรมด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนทั้งหมดอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-5

ตารางที่ 3.2.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ<br>(n=54)                       | การรับรู้<br>(จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) |         | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ค่าเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน<br>(S.D.) | ระดับความ<br>พึงพอใจ <sup>1/</sup> |
|---|-------------------------------------|---------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
|   | ทราบ                                | ไม่ทราบ |                            |                                   |                                    |
| 1. ด้านการศึกษา                                   | 54 (100.0)                          | 0 (0.0) | 4.02                       | 0.835                             | มาก                                |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา                    | 53 (98.1)                           | 1 (1.9) | 3.98                       | 0.796                             | มาก                                |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี                          | 54 (100.0)                          | 0 (0.0) | 3.94                       | 0.811                             | มาก                                |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม                                | 54 (100.0)                          | 0 (0.0) | 4.02                       | 0.765                             | มาก                                |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ                                   | 54 (100.0)                          | 0 (0.0) | 3.89                       | 0.945                             | มาก                                |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์<br>กับชุมชน | 54 (100.0)                          | 0 (0.0) | 4.04                       | 0.846                             | มาก                                |

**หมายเหตุ:** <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 28.2) รองลงมาด้านการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 19.3) และต้องการให้มีการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 17.5)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-6

ตารางที่ 3.2.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้เข้าชมในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 2  
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

| การดำเนินการ<br>(n=54)   | ความพึง<br>พอใจ<br>(ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ค่าเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน<br>(S.D.) | ระดับ<br>ความพึง<br>พอใจ <sup>1/</sup> |
|--|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|--|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม   | 85.93                       | 4.30                       | 0.603                             | มาก                                    |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม   | 85.56                       | 4.28                       | 0.596                             | มาก                                    |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์<br>ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล              | 85.93                       | 4.30                       | 0.633                             | มาก                                    |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแล<br>ความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 85.56                       | 4.28                       | 0.596                             | มาก                                    |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที<br>โกลบอล เคมิคอล                                   | 87.04                       | 4.35                       | 0.588                             | มาก                                    |

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก  
ที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  
 $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

### 3.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

#### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 37.9) รองลงมาเป็น  
ผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 25.8) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 19.7) โดยส่วนใหญ่มี  
ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 51.5) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 30.3) และดำรงตำแหน่ง  
11-15 ปี และมากกว่า 15 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.1) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 57.6) โดยอายุ  
ของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 68.2) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี  
(ร้อยละ 19.7) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 9.1) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับประถมศึกษา  
(ร้อยละ 33.3) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 28.8) และมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 19.7)  
ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

#### ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม  
ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 68.2-98.5) หากพิจารณาความคิดเห็น  
ของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่  
ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 31.8) รองลงมาด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 15.2) และสภาพสิ่งแวดล้อมใน  
ชุมชน (ร้อยละ 15.2)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้า  
มามาก (ร้อยละ 29.6) รองลงมามีปัญหาการลักขโมยและปัญหายาเสพติด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.9)  
สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการ  
เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 63.6)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่  
3.2.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 66.7)  
โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=2.07, S.D.=0.625$ ) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน  
(ร้อยละ 56.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.59, S.D.=0.551$ ) และได้รับผลกระทบจากเสียง  
ดังรบกวน (ร้อยละ 45.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.97, S.D.=0.183$ ) ตามลำดับ

#### ตารางที่ 3.2.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ<br>(n=66)    | ผลกระทบ<br>(จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) |                   | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ค่าเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน<br>(S.D.) | ระดับ<br>ผลกระทบ <sup>1/</sup> | ความถี่<br>ที่ได้รับ<br>ผลกระทบ |
|----------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
|                            | ไม่ได้รับ<br>ผลกระทบ              | ได้รับ<br>ผลกระทบ |                            |                                   |                                |                                 |
| 1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน    | 22 (33.3)                         | 44 (66.7)         | 2.07                       | 0.625                             | ปานกลาง                        | บ่อยๆ                           |
| 2. กลิ่นรบกวน              | 29 (43.9)                         | 37 (56.1)         | 1.59                       | 0.551                             | ปานกลาง                        | นานๆครั้ง                       |
| 3. เสียงดังรบกวน           | 36 (54.5)                         | 30 (45.5)         | 1.97                       | 0.183                             | ปานกลาง                        | บ่อยๆ                           |
| 4. น้ำเน่าเสีย             | 56 (84.8)                         | 10 (15.2)         | 1.80                       | 0.422                             | ปานกลาง                        | นานๆครั้ง/<br>บ่อยๆ             |
| 5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย | 59 (89.4)                         | 7 (10.6)          | 1.86                       | 0.378                             | ปานกลาง                        | บ่อยๆ                           |

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้  $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$  คะแนน  
หมายถึง ระดับมาก,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 89.4) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ( $\bar{X}=1.89, S.D.=1.040$ ) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 54.5) รองลงมาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 36.4) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 9.1)
- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

**ตารางที่ 3.2.2-2**

**ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน**

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ<br>(n=66)  | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ค่าเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ<br>การลดความกังวล <sup>1/</sup> |
|---|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม<br>สัมมนา                                     | 3.47                       | 0.728                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน<br>ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย | 3.35                       | 0.668                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ<br>การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน               | 3.45                       | 0.683                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน  | 3.36                       | 0.715                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ  | 3.26                       | 0.829                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ<br>ความปลอดภัยแก่ประชาชน                         | 3.42                       | 0.703                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน   | 3.41                       | 0.701                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่<br>มวลชนสัมพันธ์                              | 3.41                       | 0.744                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ<br>เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์             | 3.35                       | 0.754                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |

**หมายเหตุ:** <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าจะส่งผลดีทำให้รายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 20.7) รองลงมาส่งผลทำให้การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 20.2) และสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้นและระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.3) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 26.0) รองลงมาปัญหาทำงานจากคนนอกชุมชนและมลพิษทางอากาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.7)

**ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ**

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 98.5) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท (ร้อยละ 90.9)
- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนมากเห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาที - 30 นาที) (ร้อยละ 42.4) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางทางโทรศัพท์ (ร้อยละ 60.6) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 54.6) รองลงมาไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 42.4) และร้องเรียนผ่านสายด่วนและส่งไปรษณีย์ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.5) ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 60.6) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 94.7) และเคยมีเรื่องร้องเรียนในเรื่องกลิ่นและเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 5.3)
- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 87.9) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.06, S.D.=0.782$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.09, S.D.=0.739$ )

**ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม**

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 69.7-90.9) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 74.3) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (ร้อยละ 24.2) และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 1.5)

ตารางที่ 3.2.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน  
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ<br>(n=66)  | เคยทราบ |        | ไม่เคยทราบ |        |
|---|---------|--------|------------|--------|
|   | จำนวน   | ร้อยละ | จำนวน      | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน                          | 55      | 83.3   | 11         | 16.7   |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล  | 46      | 69.7   | 20         | 30.3   |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 46      | 69.7   | 20         | 30.3   |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล          | 57      | 86.4   | 9          | 13.6   |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล               | 60      | 90.9   | 6          | 9.1    |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-4

ตารางที่ 3.2.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ<br>(n=66)   | ทราบ  |        | ไม่ทราบ |        |
|--|-------|--------|---------|--------|
|  | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน   | ร้อยละ |
| <b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>   |       |        |         |        |
| <b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>   |       |        |         |        |
| 1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่านิเวศนียองวนารมณ)  | 51    | 77.3   | 15      | 22.7   |
| 2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)   | 42    | 63.6   | 24      | 36.4   |
| 3. โครงการ Thrash Trapper Project ตาข่ายดักปลาช่วยป้องกันขยะชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง) | 43    | 65.2   | 23      | 34.8   |
| 4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทราของชุมชนกรอกยายชาและหนองแดงเม)                                    | 42    | 63.6   | 24      | 36.4   |
| 5. โครงการธนาคารขยะ “ทิ้ง-ใช้-เคล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบตาบ)                   | 51    | 77.3   | 15      | 22.7   |

ตารางที่ 3.2.2-4 (ต่อ)

| การดำเนินการ<br>(n=66)   | ทราบ  |        | ไม่ทราบ |        |
|--|-------|--------|---------|--------|
|  | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน   | ร้อยละ |
| 6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและชักชวน ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็ก เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประดู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน  | 39    | 59.1   | 27      | 40.9   |
| 7. โครงการ Community Waste Model มอบตะกรงคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกก | 41    | 62.1   | 25      | 37.9   |
| 8. โครงการป่าชายเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู  | 48    | 72.7   | 18      | 27.3   |
| 9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่   | 48    | 72.7   | 18      | 27.3   |
| 10. โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น้อมองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank   | 47    | 71.2   | 19      | 28.8   |
| <b>ด้านการศึกษา</b>  |       |        |         |        |
| 11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบตาบ/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)  | 50    | 75.8   | 16      | 24.2   |
| 12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบตาบ/ศูนย์บริการสาธารณสุขโคกหิน)   | 47    | 71.2   | 19      | 28.8   |
| 13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน  | 56    | 84.8   | 10      | 15.2   |
| 14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น  | 53    | 80.3   | 13      | 19.7   |
| <b>ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา</b>  |       |        |         |        |
| 15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเฉท/ร.ร.มาบตาบุดพันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบตาบ/ร.ร.บ้านมาบตาบุด/ร.ร.วัดตากวน)   | 47    | 71.2   | 19      | 28.8   |
| 16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาบุดพันพิทยาคาร)   | 39    | 59.1   | 27      | 40.9   |
| 17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ   | 42    | 63.6   | 24      | 36.4   |
| 18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่  | 45    | 68.2   | 21      | 31.8   |
| 19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่   | 46    | 69.7   | 20      | 30.3   |
| 20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน   | 41    | 62.1   | 25      | 37.9   |
| 21. โครงการสุขภาพพร้อมกับ อสม. และ อพป. โดยการมอบหน้ากากอนามัยและคู่มือวัคซีน  | 44    | 66.7   | 22      | 33.3   |
| <b>ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน</b>   |       |        |         |        |
| 22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาบุด)  | 48    | 72.7   | 18      | 27.3   |

ตารางที่ 3.2.2-4 (ต่อ)

| การดำเนินการ<br>(n=66)  | ทราบ  |        | ไม่ทราบ |        |
|---|-------|--------|---------|--------|
|   | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน   | ร้อยละ |
| 23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง   | 42    | 63.6   | 24      | 36.4   |
| <b>ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี</b>   |       |        |         |        |
| 24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์   | 44    | 66.7   | 22      | 33.3   |
| 25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (พัฒนาสถานเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม วิทยาลัยเทคนิคอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง) | 41    | 62.1   | 25      | 37.9   |
| 26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพฤติกรรมและปรับปรุงศาลา โรงเรียนวัดตากวน   | 39    | 59.1   | 27      | 40.9   |
| 27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย  | 40    | 60.6   | 26      | 39.4   |
| 28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสงสว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก   | 38    | 57.6   | 28      | 42.4   |
| 29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่ม ประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่  | 42    | 63.6   | 24      | 36.4   |
| 30. โครงการบล็อกรถจากโฟม  | 42    | 63.6   | 24      | 36.4   |

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าจัดเมื่อเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 74.3) รองลงมาจัดทุกปี (ร้อยละ 10.6) และไม่แน่นอน (ร้อยละ 6.1)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-5

ตารางที่ 3.2.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ<br>(n=66)                   | การรับรู้<br>(จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) |         | ค่าเฉลี่ย<br>(X) | ค่าเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน<br>(S.D.) | ระดับความ<br>พึงพอใจ <sup>1/</sup> |
|---|-------------------------------------|---------|------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
|   | ทราบ                                | ไม่ทราบ |                  |                                   |                                    |
| 1. ด้านการศึกษา                               | 61 (92.4)                           | 5 (7.6) | 4.16             | 0.820                             | มาก                                |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา                | 60 (90.9)                           | 6 (9.1) | 4.00             | 0.974                             | มาก                                |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี                      | 62 (93.9)                           | 4 (6.1) | 4.10             | 0.882                             | มาก                                |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม                            | 62 (93.9)                           | 4 (6.1) | 4.00             | 0.849                             | มาก                                |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ                               | 62 (93.9)                           | 4 (6.1) | 4.03             | 0.829                             | มาก                                |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | 63 (95.5)                           | 3 (4.5) | 4.16             | 0.846                             | มาก                                |

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 27.2) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 25.7) และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพอนามัย (ร้อยละ 11.4)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-6

ตารางที่ 3.2.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้เข้าชมในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 2  
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

| การดำเนินการ<br>(n=66)  | ความพึง<br>พอใจ<br>(ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ค่าเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน<br>(S.D.) | ระดับ<br>ความพึง<br>พอใจ <sup>1/</sup> |
|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|--|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม  | 83.94                       | 4.20                       | 0.932                             | มาก                                    |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม  | 83.03                       | 4.15                       | 0.932                             | มาก                                    |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์<br>ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล                 | 82.12                       | 4.11                       | 0.979                             | มาก                                    |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรฐานการและระบบการดูแล<br>ความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 83.94                       | 4.20                       | 0.948                             | มาก                                    |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที<br>โกลบอล เคมิคอล                                      | 83.64                       | 4.18                       | 0.943                             | มาก                                    |

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก  
ที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  
 $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.3 กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 34.2) รองลงมาเป็น  
ผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 25.8) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 22.5) โดยส่วนมาก  
มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 47.6) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 28.3) และดำรง  
ตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 13.3) ซึ่งเป็นเพศชายและหญิง ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยอายุของผู้ตอบ  
แบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 68.3) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี  
(ร้อยละ 20.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 9.2) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับประถมศึกษา  
(ร้อยละ 34.3) รองลงมา ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 20.8) และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น  
(ร้อยละ 18.3) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.5)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม  
ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 67.5-95.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของ  
ผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ น้ำประปา  
(ร้อยละ 32.5) รองลงมาโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 18.3) และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 12.5)
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาคาใจ/คนต่างถิ่นเข้ามา  
มาก (ร้อยละ 27.6) รองลงมามีปัญหาการลักขโมย และปัญหาเสพติด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2)  
สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการ  
เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 65.8)
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้  
ดังตารางที่ 3.2.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน  
(ร้อยละ 70.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=2.07, S.D.=0.686$ ) รองลงมาได้รับผลกระทบ  
จากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 57.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.75, S.D.=0.673$ ) และ  
ได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 47.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง  
( $\bar{X}=2.04, S.D.=0.421$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน  
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ<br>(n=120)   | ผลกระทบ<br>(จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) |                   | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ค่าเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน<br>(S.D.) | ระดับ<br>ผลกระทบ <sup>1/</sup> | ความถี่<br>ที่ได้รับ<br>ผลกระทบ |
|----------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
|                            | ไม่ได้รับ<br>ผลกระทบ              | ได้รับ<br>ผลกระทบ |                            |                                   |                                |                                 |
| 1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน    | 35 (29.2)                         | 85 (70.8)         | 2.07                       | 0.686                             | ปานกลาง                        | บ่อยๆ                           |
| 2. กลิ่นรบกวน              | 51 (42.5)                         | 69 (57.5)         | 1.75                       | 0.673                             | ปานกลาง                        | นานๆครั้ง                       |
| 3. เสียงดังรบกวน           | 63 (52.5)                         | 57 (47.5)         | 2.04                       | 0.421                             | ปานกลาง                        | บ่อยๆ                           |
| 4. น้ำเน่าเสีย             | 101 (84.2)                        | 19 (15.8)         | 2.05                       | 0.621                             | ปานกลาง                        | นานๆครั้ง                       |
| 5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย | 103 (85.8)                        | 17 (14.2)         | 2.24                       | 0.752                             | ปานกลาง                        | นานๆครั้ง/<br>บ่อยๆ             |

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้  $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$  คะแนน  
หมายถึง ระดับมาก,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 80.0) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ( $\bar{X}=2.01, S.D.=1.126$ ) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจไม่กังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 62.5) รองลงมาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 29.7) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 7.8)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.2.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ<br>(n=120)   | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ค่าเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ<br>การลดความกังวล <sup>1/</sup> |
|---|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม<br>สัมมนา                                     | 3.38                       | 0.769                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน<br>ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย | 3.20                       | 0.774                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ<br>การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน               | 3.29                       | 0.793                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน  | 3.21                       | 0.755                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ  | 3.21                       | 0.777                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ<br>ปลอดภัยแก่ประชาชน                         | 3.25                       | 0.736                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน   | 3.29                       | 0.760                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่<br>มวลชนสัมพันธ์                              | 3.30                       | 0.774                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ<br>เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์             | 3.32                       | 0.756                          | ลดความกังวลได้บ้าง                    |

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลดีทำให้รายได้เพิ่มขึ้น/ค่าขายดีขึ้น (ร้อยละ 20.2) รองลงมาส่งผลทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 19.5) และสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 11.9) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 25.4) รองลงมาปัญหามลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 14.8) และการทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 12.2)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 96.7) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 90.8)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนมากเห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับรวดเร็ว (ภายใน 10 นาที) และปานกลาง (11 นาที-30 นาที) ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 38.3) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางทางโทรศัพท์ (ร้อยละ 50.8) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 57.2) รองลงมาไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 37.8) และร้องเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ 4.2) ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 58.3) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 90.5) และเคยมีเรื่องร้องเรียนในเรื่องกลิ่นและเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 9.5)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 85.8) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=3.98, S.D.=0.739$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.03, S.D.=0.744$ )

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 70.8-95.0) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 78.3) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (ร้อยละ 20.0) และทราบข้อมูลจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 1.7)

ตารางที่ 3.2.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน  
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ<br>(n=120)   | เคยทราบ |        | ไม่เคยทราบ |        |
|---|---------|--------|------------|--------|
|   | จำนวน   | ร้อยละ | จำนวน      | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน                          | 106     | 88.3   | 14         | 11.7   |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล  | 85      | 70.8   | 35         | 29.2   |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 86      | 71.7   | 34         | 28.3   |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล          | 108     | 90.0   | 12         | 10.0   |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล               | 114     | 95.0   | 6          | 5.0    |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าว ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-4

ตารางที่ 3.2.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ<br>(n=120)  | ทราบ  |        | ไม่ทราบ |        |
|--|-------|--------|---------|--------|
|  | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน   | ร้อยละ |
| <b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>   |       |        |         |        |
| <b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>   |       |        |         |        |
| 1. โครงการรวมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่านิเวศนระยองวนารมณ)  | 97    | 80.8   | 23      | 19.2   |
| 2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)   | 84    | 70.0   | 36      | 30.0   |
| 3. โครงการ Thrash Trapper Project ตาข่ายดักปลาช่วยป้องกันขยะชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง) | 82    | 68.3   | 38      | 31.7   |
| 4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุดราของชุมชนกอกยายชาและหนองแดงเม)                                     | 85    | 70.8   | 35      | 29.21  |
| 5. โครงการธนาคารขยะ “ทิ้ง-ใช้-เคล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบตาบ)                   | 97    | 80.8   | 23      | 19.2   |

ตารางที่ 3.2.3-4 (ต่อ)

| การดำเนินการ<br>(n=120)  | ทราบ  |        | ไม่ทราบ |        |
|--|-------|--------|---------|--------|
|  | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน   | ร้อยละ |
| 6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและชักจูง ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็ก เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประดู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน  | 80    | 66.7   | 40      | 33.3   |
| 7. โครงการ Community Waste Model มอบตะแกรงคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกอก | 78    | 65.0   | 42      | 35.0   |
| 8. โครงการปายาเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมเครื่องเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู  | 96    | 80.0   | 24      | 20.0   |
| 9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่   | 91    | 75.8   | 29      | 24.2   |
| 10. โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่ามองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank   | 96    | 80.0   | 24      | 20.0   |
| <b>ด้านการศึกษา</b>  |       |        |         |        |
| 11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบตาบ/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)  | 93    | 77.5   | 27      | 22.5   |
| 12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบตาบ/ศูนย์บริการสาธารณสุขโคกหิน)   | 90    | 75.0   | 30      | 25.0   |
| 13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่นักเรียนของชุมชน  | 105   | 87.5   | 15      | 12.5   |
| 14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น  | 101   | 84.2   | 19      | 15.8   |
| <b>ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา</b>  |       |        |         |        |
| 15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเจต/ร.ร.มาบตาบุดพันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบตาบ/ร.ร.บ้านมาบตาบุด/ร.ร.วัดตากวน)   | 86    | 71.7   | 34      | 28.3   |
| 16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาบุดพันพิทยาคาร)   | 77    | 64.2   | 43      | 35.8   |
| 17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ   | 84    | 70.0   | 36      | 30.0   |
| 18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่  | 84    | 70.0   | 36      | 30.0   |
| 19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่   | 87    | 72.5   | 33      | 27.5   |
| 20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน   | 79    | 65.8   | 41      | 34.2   |
| 21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพป. โดยการมอบหน้ากากอนามัยและคู่มือวัคซีน   | 85    | 70.8   | 35      | 29.2   |
| <b>ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน</b>   |       |        |         |        |
| 22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาบุด)  | 95    | 79.2   | 25      | 20.8   |

ตารางที่ 3.2.3-4 (ต่อ)

| การดำเนินการ<br>(n=120)  | ทราบ  |        | ไม่ทราบ |        |
|--|-------|--------|---------|--------|
|  | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน   | ร้อยละ |
| 23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง  | 87    | 72.5   | 33      | 27.5   |
| <b>ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี</b>  |       |        |         |        |
| 24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์  | 85    | 70.8   | 35      | 29.2   |
| 25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (ทัศนสถานเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง) | 79    | 65.8   | 41      | 34.2   |
| 26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพัฒนาและปรับปรุงศาลา โรงเรียนวัดตากวน   | 77    | 64.2   | 43      | 35.8   |
| 27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่สถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย   | 79    | 65.8   | 41      | 34.2   |
| 28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสงสว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก  | 79    | 65.8   | 41      | 34.2   |
| 29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่  | 81    | 67.5   | 39      | 32.5   |
| 30. โครงการรื้อถอนจากโฟม   | 81    | 67.5   | 39      | 32.5   |

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าจัดเมื่อเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 72.5) รองลงมาจัดทุกปี (ร้อยละ 13.3) และไม่มีใจ (ร้อยละ 7.5)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-5

ตารางที่ 3.2.3-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ<br>(n=120)                      | การรับรู้<br>(จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) |         | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ค่าเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน<br>(S.D.) | ระดับความ<br>พึงพอใจ <sup>1/</sup> |
|---|-------------------------------------|---------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
|   | ทราบ                                | ไม่ทราบ |                            |                                   |                                    |
| 1. ด้านการศึกษา                                   | 115 (95.8)                          | 5 (4.2) | 4.10                       | 0.827                             | มาก                                |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา                    | 113 (94.2)                          | 7 (5.8) | 3.99                       | 0.891                             | มาก                                |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี                          | 116 (96.7)                          | 4 (3.3) | 4.03                       | 0.849                             | มาก                                |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม                                | 116 (96.7)                          | 4 (3.3) | 4.01                       | 0.808                             | มาก                                |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ                                   | 116 (96.7)                          | 4 (3.3) | 3.97                       | 0.884                             | มาก                                |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์<br>กับชุมชน | 117 (97.5)                          | 3 (2.5) | 4.10                       | 0.845                             | มาก                                |

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 26.8) รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 22.8) และการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 12.6)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-6

ตารางที่ 3.2.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้เข้าชมในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานอะโรมาติกส์ หน่วยที่ 2  
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

| การดำเนินการ<br>(n=120)  | ความพึง<br>พอใจ<br>(ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ค่าเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน<br>(S.D.) | ระดับ<br>ความพึง<br>พอใจ <sup>1/</sup> |
|--|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|--|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม   | 84.83                       | 4.24                       | 0.799                             | มาก                                    |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม   | 84.17                       | 4.21                       | 0.798                             | มาก                                    |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์<br>ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล              | 83.83                       | 4.19                       | 0.843                             | มาก                                    |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแล<br>ความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 84.67                       | 4.23                       | 0.807                             | มาก                                    |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที<br>โกลบอล เคมิคอล                                   | 85.17                       | 4.26                       | 0.804                             | มาก                                    |

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก  
ที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  
 $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ  
กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

- ด้านสาธารณประโยชน์
  - อยากให้มีการดูแลสุขภาพอนามัยชีวิตของคนในชุมชน
  - อยากให้เพิ่มทุนการศึกษาให้มากกว่านี้
  - อยากให้สนับสนุนกิจกรรมในชุมชนให้ชัดเจนและทั่วถึงทุกกลุ่ม
  - อยากให้สนับสนุนกองทุนหมู่บ้าน
  - อยากให้สร้างศาลาให้ประชาชน
  - อยากให้มีสนับสนุนการสร้างอาชีพให้กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ
- ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย
  - อยากให้พนักงานใช้รถของบริษัทเพื่อลดปัญหาการจราจร
  - อยากให้โครงการจัดการดูแลเรื่องเสียงรบกวน
- ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์
  - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัท  
ในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท  
สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- ด้านสาธารณประโยชน์
  - อยากให้มีการส่งเสริม/สนับสนุนทุนการศึกษาอย่างต่อเนื่อง
  - อยากให้สนับสนุนการเพิ่มบุคลากรในสถานพยาบาลให้เพียงพอ เนื่องจากมี  
ผู้ใช้บริการเป็นจำนวนมาก
  - อยากให้มีการดูแลผู้สูงอายุในชุมชน
  - อยากให้มีการสนับสนุนกิจกรรมประเพณีต่างๆในชุมชนให้ครอบคลุม
  - อยากให้มีการสนับสนุนและส่งเสริมอาชีพวิสาหกิจชุมชนอย่างต่อเนื่อง
- ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา
  - อยากให้มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจในชุมชน
- ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย
  - จัดให้มีการตรวจวัดคุณภาพของน้ำบาดาลเป็นประจำ
- ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์
  - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลให้ทั่วถึงและครอบคลุมทุกครัวเรือน
  - อยากได้บอร์ดประชาสัมพันธ์ชุมชน

3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่  
อ่อนไหว

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และ  
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 79 หน่วยงาน จำแนกได้เป็น 9 กลุ่ม ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็น  
ของกลุ่มหน่วยงานฯ อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1  
โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 29.1) รองลงมาคืออายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี  
(ร้อยละ 27.8) และช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 26.6) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 50.6)  
รองลงมาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 26.6) และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 22.8)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม  
ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 81.0) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับ  
ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 98.7) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อ  
ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=3.78, S.D.=0.728$ ) สำหรับ  
ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก  
( $\bar{X}=3.82, S.D.=0.747$ )

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-1 โดยพบว่า  
ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 57.0-91.1) นอกจากนี้  
ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1)  
รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม  
ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และ  
ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรม  
ดังกล่าวซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-2

ตารางที่ 3.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

| การดำเนินการ<br>(n=79)   | เคยทราบ |        | ไม่เคยทราบ |        |
|--|---------|--------|------------|--------|
|  | จำนวน   | ร้อยละ | จำนวน      | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม<br>บำรุงใหญ่ของโรงงาน     | 67      | 84.8   | 12         | 15.2   |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ  | 67      | 84.8   | 12         | 15.2   |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ<br>กลุ่มบริษัทฯ | 45      | 57.0   | 34         | 43.0   |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ<br>กลุ่มบริษัทฯ          | 58      | 73.4   | 21         | 26.6   |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ                   | 72      | 91.1   | 7          | 8.9    |

ตารางที่ 3.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ<br>(n=79)  | ทราบ  |        | ไม่ทราบ |        |
|---|-------|--------|---------|--------|
|   | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน   | ร้อยละ |
| <b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>  |       |        |         |        |
| <b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>  |       |        |         |        |
| 1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่านิเวศนระยองวนารมณ)  | 56    | 70.9   | 23      | 29.1   |
| 2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)  | 61    | 77.2   | 18      | 22.8   |
| 3. โครงการ Thrash Trapper Project ตายายดักปลายท้อป้องกันขยะ<br>ชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)   | 48    | 60.8   | 31      | 39.2   |
| 4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทราของชุมชนกอก<br>ยายชาและหนองแดงเม)  | 46    | 58.2   | 33      | 41.8   |
| 5. โครงการธนาคารขยะ “ทิ้ง-ใช้-เคล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจ<br>ชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบข่า)  | 55    | 69.6   | 24      | 30.4   |
| 6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและชิงกาดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่ม<br>ประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประตุ และกลุ่ม<br>ประมงเรือเล็กบ้านพูน   | 57    | 72.2   | 22      | 27.8   |
| 7. โครงการ Community Waste Model มอบตะแกรงคัดแยกขยะ<br>ร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประตุ และมอบเครื่องย่อยเศษ<br>อาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะ<br>ให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกอก | 51    | 64.6   | 28      | 35.4   |

ตารางที่ 3.3-2 (ต่อ)

| การดำเนินการ<br>(n=79)   | ทราบ  |        | ไม่ทราบ |        |
|--|-------|--------|---------|--------|
|  | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน   | ร้อยละ |
| 8. โครงการป่ายาเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู   | 55    | 69.6   | 24      | 30.4   |
| 9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่   | 52    | 65.8   | 27      | 34.2   |
| 10. โครงการชุมชนน้อย ภูมิทัศน์น่ามองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และป่วยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank  | 51    | 64.6   | 28      | 35.4   |
| <b>ด้านการศึกษา</b>  |       |        |         |        |
| 11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบข่า/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)  | 47    | 59.5   | 32      | 40.5   |
| 12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบข่า/ศูนย์บริการสาธารณสุขโคกหิน)   | 47    | 59.5   | 32      | 40.5   |
| 13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน  | 61    | 77.2   | 18      | 22.8   |
| 14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น  | 56    | 70.9   | 23      | 29.1   |
| <b>ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา</b>  |       |        |         |        |
| 15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเฉง/ร.ร.มาบตาพุด พันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบข่า/ร.ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)  | 48    | 60.8   | 31      | 39.2   |
| 16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร)   | 47    | 59.5   | 32      | 40.5   |
| 17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ   | 49    | 62.0   | 30      | 38.0   |
| 18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่  | 59    | 74.7   | 20      | 25.3   |
| 19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่   | 61    | 77.2   | 18      | 22.8   |
| 20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน   | 50    | 63.3   | 29      | 36.7   |
| 21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพปร. โดยการมอบหน้ากากอนามัยและคู่มือวัคซีน  | 58    | 73.4   | 21      | 26.6   |
| <b>ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน</b>  |       |        |         |        |
| 22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)  | 50    | 63.3   | 29      | 36.7   |
| 23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง  | 52    | 65.8   | 27      | 34.2   |
| <b>ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี</b>  |       |        |         |        |
| 24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์  | 40    | 50.6   | 39      | 49.4   |
| 25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (ทัณฑสถานเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง) | 44    | 55.7   | 35      | 44.3   |

ตารางที่ 3.3-2 (ต่อ)

| การดำเนินการ<br>(n=79)   | ทราบ  |        | ไม่ทราบ |        |
|--|-------|--------|---------|--------|
|  | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน   | ร้อยละ |
| 26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพฤติกรรมและปรับปรุงศาลาโรงเรียนวัดตากวน                             | 42    | 53.2   | 37      | 46.8   |
| 27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย | 45    | 57.0   | 34      | 43.0   |
| 28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสงสว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก          | 37    | 46.8   | 42      | 53.2   |
| 29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่          | 44    | 55.7   | 35      | 44.3   |
| 30. โครงการรื้อออกอิฐจากโพม  | 45    | 57.0   | 34      | 43.0   |

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 41.8) รองลงมาทุกปี (ร้อยละ 20.3) และไม่แน่ใจ และอื่นๆ ได้แก่ เมื่อมีหนังสือเชิญ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.3)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5) และการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-4

### ตารางที่ 3.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว  
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ<br>(n=79)                       | การรับรู้<br>(จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) |           | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ค่าเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน<br>(S.D.) | ระดับความ<br>พึงพอใจ <sup>1/</sup> |
|---|-------------------------------------|-----------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
|   | ทราบ                                | ไม่ทราบ   |                            |                                   |                                    |
| 1. ด้านการศึกษา                                   | 68 (86.1)                           | 11 (13.9) | 4.12                       | 0.783                             | มาก                                |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา                    | 69 (87.3)                           | 10 (12.7) | 4.17                       | 0.785                             | มาก                                |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี                          | 68 (86.1)                           | 11 (13.9) | 4.12                       | 0.769                             | มาก                                |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม                                | 70 (88.6)                           | 9 (11.4)  | 4.13                       | 0.779                             | มาก                                |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ                                   | 67 (84.8)                           | 12 (15.2) | 4.12                       | 0.749                             | มาก                                |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์<br>กับชุมชน | 71 (89.9)                           | 8 (10.1)  | 4.15                       | 0.822                             | มาก                                |

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

### ตารางที่ 3.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว  
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ<br>(n=79)  | ความพึง<br>พอใจ<br>(ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ค่าเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน<br>(S.D.) | ระดับ<br>ความพึง<br>พอใจ <sup>1/</sup> |
|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|--|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม                                      | 82.53                       | 4.13                       | 0.740                             | มาก                                    |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม  | 83.29                       | 4.16                       | 0.724                             | มาก                                    |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ<br>กลุ่มบริษัทฯ              | 85.82                       | 4.29                       | 0.719                             | มาก                                    |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแล<br>ความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 83.04                       | 4.15                       | 0.818                             | มาก                                    |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ                                      | 83.29                       | 4.16                       | 0.791                             | มาก                                    |

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

### ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➤ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ  
กลุ่มบริษัทฯ

- ลงพื้นที่ในส่วนท้องถิ่นให้ทั่วถึง ให้มีการติดต่อประสานงานอย่างสม่ำเสมอ และสื่อสารประชาสัมพันธ์กิจกรรมให้ทั่วถึงทุกพื้นที่ที่รอบข้าง
- อยากให้โครงการเข้ามามีส่วนร่วมกับกลุ่มงานกองสาธารณสุขโดยตรง รวมทั้งเข้ามาช่วยสนับสนุนอุปกรณ์ต่างๆ ทางกายภาพ เช่น เครื่องมือการแพทย์ด้านทันตกรรม สนับสนุนงบประมาณในการจัดจ้างบุคลากร
- เสนอให้กลุ่มบริษัทฯ ดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ในรูปแบบเครือข่ายเฝ้าระวังปัญหาเรื่องคุณภาพอากาศ และเน้นเรื่องการประสานงานชุมชน
- ต้องการให้ทางโครงการจัดกิจกรรมปรับปรุงพัฒนาถนนในพื้นที่ให้สะอาด สวยงาม (ไม่จำเป็นต้องถนนทั้งหมด แคบางพื้นที่)
- ต้องการให้ทางโครงการสนับสนุนกิจกรรม กับทางวัดหรือโรงเรียนมากขึ้น และทั่วถึง

➤ ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง  
ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- ต้องการให้บริษัทฯ เข้าร่วมกิจกรรมในพื้นที่ให้มากขึ้น เพื่อสร้างความเข้าใจกับชุมชน
- ต้องการให้บริษัทฯ สร้างงานสร้างอาชีพแก่ชุมชน บริษัทรับเหมาจัดทำงานก่อสร้างที่เป็นแรงงานฝีมือ โดยกำหนดนโยบายให้ผู้รับเหมาว่าจ้างแรงงานที่เป็นคนในพื้นที่
- ต้องการให้บริษัทฯ เพิ่มช่องทางประชาสัมพันธ์ ผลการตรวจวัด ผลการดำเนินการต่างๆ ในรอบปี
- ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรการด้านความปลอดภัย สิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด และให้ทางโครงการเตรียมการรองรับอุบัติเหตุให้พร้อม

### 3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 3 บริษัท ได้แก่

- 1.บริษัท มาบตาพุด โอเลฟินส์ จำกัด
- 2.บริษัท ไทยโพลีเอททีลีน จำกัด
- 3.บริษัท แกรนด์สยาม คอมโพลิสต์ จำกัด

ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้

#### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนสถานประกอบการที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างถึงตารางที่ 2.2.4-1 โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี โดยมีระดับการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี ในสัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามมีระยะเวลาที่ประจำการในสถานประกอบการเฉลี่ย 3 ปี

#### ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่าทั้งหมดมีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่าทั้งหมดมีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด

#### ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการในแต่ละด้าน นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากหน่วยงานราชการ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ การประชุมในชุมชน และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านศาสนา ประเพณีและวัฒนธรรม ด้านเศรษฐกิจ สังคม การสังคมและสาธารณประโยชน์ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าว และส่วนมากเคยเข้าร่วมกิจกรรมที่ทางกลุ่มบริษัทฯ จัดขึ้นทุก 2-3 เดือน เมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ และไม่แน่ใจ ในสัดส่วนที่เท่ากัน

- สำหรับการเข้าร่วมกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านสิ่งแวดล้อมด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยเข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าว และมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ในด้านความพึงพอใจ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

บทที่ 4  
สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้มีการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลมาบตาพุดพัฒนา (อำเภอนิคมพัฒนา) เทศบาลตำบลทับมา (อำเภอเมืองระยอง) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา (อำเภอนิคมพัฒนา) และเทศบาลตำบลมาบตา (อำเภอนิคมพัฒนา) (อ้างถึงรูป 2.1-1) ทั้งนี้โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของชุมชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ซึ่งสามารถสรุปรายละเอียดการดำเนินงานได้ดังนี้

4.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

ในการสำรวจความคิดเห็นได้มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยอ้างอิงสูตรของ Taro Yamane (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3<sup>rd</sup> ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 และสุ่มตัวอย่างแบบระดับชั้นอย่างเป็นสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) กล่าวคือ จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจแต่ละชุมชนหรือหมู่บ้านจะเป็นสัดส่วนกับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดของแต่ละชุมชน นอกจากนี้ใช้วิธีเลือกตัวอย่างเพื่อสัมภาษณ์ในแต่ละชุมชนเป็นการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) ทั้งนี้เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่างๆ ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตำแหน่งครัวเรือนที่จะลงสำรวจความคิดเห็นลงในแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียม โดยพยายามให้ตำแหน่งครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกกลุ่มบ้าน โดยตัวอย่างที่ได้ดำเนินการสำรวจทั้งหมด 413 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.1-1 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาในภาพรวม ดังนี้

(1) ข้อมูลด้านสภาพสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 82.3-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 17.7) รองลงมาด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 7.0) และด้านเส้นทางคมนาคมและสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.7)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนมากไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 35.7) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.8) รองลงมาปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 20.8) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 12.2)

ตารางที่ 4.1-1  
ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

| หัวข้อ                                      | ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา  |   |  |
|---|---|---|--|
|   | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร   | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร   | ภาพรวม 5 กิโลเมตร  |
| 1. สังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน           |   |   |  |
| 1.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน | - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 85.5-100.0)<br>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 14.5)</li><li>➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 7.0)</li><li>➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 1.6)</li></ul> | - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 79.7-100.0)<br>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 20.3)</li><li>➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 7.0)</li><li>➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 1.8)</li></ul> | - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 82.3-100.0)<br>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 17.7)</li><li>➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 7.0)</li><li>➢ ด้านเส้นทางคมนาคมและสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.7)</li></ul> |
| 1.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน          | - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.4)</li><li>➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 19.5)</li><li>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 9.7)</li></ul>   | - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 22.1)</li><li>➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 21.8)</li><li>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 14.2)</li></ul>  | - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.8)</li><li>➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 20.8)</li><li>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 12.2)</li></ul>   |

| ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)                                       |   |   |   |
|--|---|---|---|
| หัวข้อ   | ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา  |   |   |
|  | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร   | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร   | ภาพรวม 5 กิโลเมตร   |
| 1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน             | - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 35.5)</li><li>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 33.3)</li><li>➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 32.3)</li></ul>                                      | - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 60.8)</li><li>➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 28.6)</li><li>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 22.9)</li></ul>                                      | - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 62.5)</li><li>➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 30.3)</li><li>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 27.6)</li></ul>                                      |
| 1.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน          | - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ทรัพยากรธรรมชาติลดลง (ร้อยละ 18.9)</li><li>➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 18.1)</li><li>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 15.0)</li></ul>                                   | - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 19.0)</li><li>➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 15.9)</li><li>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 14.4)</li></ul>                                 | - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 18.5)</li><li>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้นและค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.7)</li></ul>                                   |
| 1.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน         | - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 31.0)</li><li>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 18.9)</li><li>➢ ได้รับการบริการสุขภาพอนามัยดีขึ้น (ร้อยละ 9.1)</li></ul> | - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 32.9)</li><li>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 19.6)</li><li>➢ ได้รับการบริการสุขภาพอนามัยดีขึ้น (ร้อยละ 8.5)</li></ul> | - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 31.8)</li><li>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 19.2)</li><li>➢ ได้รับการบริการสุขภาพอนามัยดีขึ้น (ร้อยละ 8.8)</li></ul> |
| <b>2. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ</b> |   |   |   |
| 2.1 การรับรู้โครงการ                                       | ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 62.9)<br>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 37.1)   | ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 59.0)<br>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 41.0)   | ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 60.8)<br>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 39.2)   |

| ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)                         |  |  |  |
|--|--|--|--|
| หัวข้อ                                       | ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา   |  |  |
|  | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร  | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร  | ภาพรวม 5 กิโลเมตร  |
| 2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ               | ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.7)<br>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.3)   | ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.4)<br>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.6)   | ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.5)<br>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.5)   |
| 2.3 ความเชื่อมั่น                            | ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)<br>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)   | ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)<br>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)   | ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)<br>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)   |
| 3. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ  | - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 54.1)</li><li>➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 23.2)</li><li>➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 26.2)</li><li>➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 23.4)</li></ul>   | - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 48.8)</li><li>➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 26.2)</li><li>➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 23.4)</li></ul>                         | - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 51.2)</li><li>➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 23.3)</li><li>➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 22.0)</li></ul>                         |
| 4. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม | - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 20.7)</li><li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.0)</li><li>➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 13.8)</li></ul> | - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 18.8)</li><li>➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 17.0)</li><li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 13.5)</li></ul> | - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 18.7)</li><li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 15.1)</li><li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)</li></ul> |

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

| หัวข้อ   | ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา  |   |  |
|--|---|---|--|
|  | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร   | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร   | ภาพรวม 5 กิโลเมตร  |
| 5.ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล     | <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจปานกลาง)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจปานกลาง)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจปานกลาง)</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจปานกลาง)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจปานกลาง)</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจปานกลาง)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจปานกลาง)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</li></ul> |
| 6.ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | <ul style="list-style-type: none"><li>➢ <u>ด้านสาธารณประโยชน์</u><ul style="list-style-type: none"><li>- อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึง</li><li>- อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม</li></ul></li><li>➢ <u>ด้านการดูแลสุขภาพสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</u><ul style="list-style-type: none"><li>- อยากให้เพิ่มการอนุรักษ์และการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม</li></ul></li><li>➢ <u>ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์</u><ul style="list-style-type: none"><li>- ควรมีการประชาสัมพันธ์เรื่องกิจกรรมมากกว่านี้</li></ul></li></ul>       |   |  |

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

| หัวข้อ   | ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา   |   |                   |
|--|--|---|-------------------|
|  | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร  | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | ภาพรวม 5 กิโลเมตร |
| 7. ในภาพรวมท่านคิดว่าของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข | <ul style="list-style-type: none"><li>➢ <u>ด้านสาธารณประโยชน์</u><ul style="list-style-type: none"><li>- อยากให้นับการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น</li><li>- อยากให้สนับสนุนกิจกรรมบ่อยๆ อย่างสม่ำเสมอ และให้ทั่วถึง</li><li>- อยากให้ดูแลด้านสุขภาพสุขอนามัยต่างๆ กับคนในชุมชน และอยากให้มีการออกหน่วยตรวจสุขภาพให้บ่อยๆ</li><li>- อยากให้ช่วยเหลือด้านทุนการศึกษาเด็กนักเรียนหรือผู้ยากไร้</li><li>- อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษาให้เด็กได้ครอบคลุมทุกคน</li></ul></li><li>➢ <u>ด้านการดูแลสุขภาพสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</u><ul style="list-style-type: none"><li>- อยากให้ดูแลด้านสิ่งแวดล้อมให้ดี</li><li>- อยากให้นับดูแลเรื่องการควบคุมมลพิษอากาศ</li><li>- อยากให้นับดูแลเรื่องคุณภาพน้ำไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชนใกล้เคียง</li><li>- อยากให้ดูแลด้านความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้เคียงโครงการ</li><li>- อยากให้นับดูแลเรื่องความปลอดภัยด้านการจราจร</li></ul></li><li>➢ <u>ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์</u><ul style="list-style-type: none"><li>- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง</li><li>- อยากให้ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนหรือเข้ามาพบปะชุมชนให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ</li><li>- อยากให้มีการแจ้งหรือบอกปัญหาที่เกิดขึ้นให้ชาวบ้านทราบโดยเร็ว โดยเฉพาะเมื่อมีอุบัติเหตุต่างๆ</li></ul></li></ul> |   |                   |

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 62.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 30.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 27.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ตามลำดับ

- ผลกระทบด้านลบที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 18.5) รองลงมาเรื่องประชากรแฝงเพิ่มขึ้นและค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้นในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.7)

- ผลกระทบด้านบวกที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 31.8) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 19.2) และได้รับบริการสุขภาพอนามัยดีขึ้น (ร้อยละ 8.8)

(2) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 60.8) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 98.5) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(3) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารจากโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 51.2) รองลงมาทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 23.3) และทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 22.0)

(4) ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 18.7) รองลงมาต้องการให้มีการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 15.1) และการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)

(5) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจปานกลางต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และมีความพึงพอใจมากต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

## 4.2 กลุ่มผู้นำชุมชน

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนันผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 40 ชุมชนและ 3 หมู่บ้าน (เนื่องจากในพื้นที่ที่มีการปกครองทั้งประธานชุมชนและผู้ใหญ่บ้าน) ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 120 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.2-1 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม ดังนี้

(1) สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 67.5-95.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ น้ำประปา (ร้อยละ 32.5) รองลงมาโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 18.3) และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 12.5)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 27.6) รองลงมามีปัญหาการลักขโมย และปัญหายาเสพติด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 70.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 57.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 47.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ตามลำดับ

- ผลกระทบด้านลบผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 25.4) รองลงมาปัญหามลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 14.8) และการทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 12.2)

- ผลกระทบด้านบวกที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 20.2) รองลงมาส่งผลทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 19.5) และสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 11.9)

ตารางที่ 4.2-1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

| หัวข้อ  | ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา  |   |   |
|---|---|---|---|
|   | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร   | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร   | ภาพรวม 5 กิโลเมตร   |
| <b>1. สังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน</b>              |   |   |   |
| <b>1.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน</b>    | - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 66.7-90.7)<br>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ น้ำประปา (ร้อยละ 33.3)</li><li>➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 22.2)</li><li>➢ สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 11.1)</li></ul> | - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 68.2-98.5)<br>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 31.8)</li><li>➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 15.2)</li><li>➢ สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 15.2)</li></ul> | - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 67.5-95.0)<br>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ น้ำประปา (ร้อยละ 32.5)</li><li>➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 18.3)</li><li>➢ สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 12.5)</li></ul> |
| <b>1.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน</b>             | - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ปัญหาการลักขโมย ปัญหายาเสพติด และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.6)</li></ul>   | - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 29.6)</li><li>➢ การลักขโมยและปัญหายาเสพติด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.9)</li></ul>   | - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 27.6)</li><li>➢ การลักขโมย และปัญหายาเสพติดในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2)</li></ul>   |
| <b>1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน</b> | - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 75.9)</li><li>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 59.3)</li><li>➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 50.0)</li></ul>  | - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 66.7)</li><li>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 56.1)</li><li>➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 45.5)</li></ul>  | - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 70.8)</li><li>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 57.5)</li><li>➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 47.5)</li></ul>  |

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

| หัวข้อ   | ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา   |  |   |
|--|--|--|---|
|  | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร  | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร  | ภาพรวม 5 กิโลเมตร   |
| <b>1.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน</b>   | - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 24.6)</li><li>➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 19.3)</li><li>➢ การทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 14.0)</li></ul>                             | - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 26.0)</li><li>➢ การทำงานจากคนนอกชุมชนและมลพิษทางอากาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.7)</li></ul>   | - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 25.4)</li><li>➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 14.8)</li><li>➢ การทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 12.2)</li></ul>                                    |
| <b>1.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน</b>  | - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 19.5)</li><li>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 18.9)</li><li>➢ การจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 14.5)</li></ul> | - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 20.7)</li><li>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 20.2)</li><li>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้นและระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.3)</li></ul> | - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 20.2)</li><li>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 19.5)</li><li>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 11.9)</li></ul> |
| <b>2. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ</b> |  |  |   |
| <b>2.1 การรับรู้โครงการ</b>                                | ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 94.4)<br>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 5.6)   | ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 98.5)<br>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 1.5)   | ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 96.7)<br>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 3.3)  |
| <b>2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ</b>                      | ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 16.7)<br>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 83.3)  | ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 12.1)<br>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 87.9)  | ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 14.2)<br>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 85.8)   |

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

| หัวข้อ                                       | ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา   |  |  |
|--|--|--|--|
|  | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร  | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร  | ภาพรวม 5 กิโลเมตร  |
| 2.3 ความเชื่อมั่น                            | <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li><li>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li></ul>  | <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li><li>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li></ul>  | <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li><li>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li></ul>  |
| 3. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ  | <ul style="list-style-type: none"><li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 83.3)</li><li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 14.8)</li><li>➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 1.9)</li></ul></li></ul>   | <ul style="list-style-type: none"><li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 74.3)</li><li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 24.2)</li><li>➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 1.5)</li></ul></li></ul>           | <ul style="list-style-type: none"><li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 78.3)</li><li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 20.0)</li><li>➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 1.7)</li></ul></li></ul>   |
| 4. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม | <ul style="list-style-type: none"><li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 28.2)</li><li>➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 19.3)</li><li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 17.5)</li></ul></li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 27.2)</li><li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 25.7)</li><li>➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพอนามัย (ร้อยละ 11.4)</li></ul></li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 26.8)</li><li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 22.8)</li><li>➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 12.6)</li></ul></li></ul> |

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

| หัวข้อ  | ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา  |   |   |
|---|---|---|---|
|   | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร   | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร   | ภาพรวม 5 กิโลเมตร   |
| 5.ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล  | <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</li></ul> |
| 6.ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ด้านเศรษฐกิจประโยชน์<ul style="list-style-type: none"><li>- อยากให้มีการดูแลสุขภาพอนามัยชีวิตของคนในชุมชน</li><li>- อยากให้เพิ่มทุนการศึกษาให้มากกว่านี้</li><li>- อยากให้สนับสนุนกิจกรรมในชุมชนให้ชัดเจนและทั่วถึงทุกกลุ่ม</li><li>- อยากให้สนับสนุนกองทุนหมู่บ้าน</li><li>- อยากให้สร้างศาลาให้ประชาชน</li></ul></li></ul>  |   |   |

(2) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 96.7) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 85.8) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(3) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 78.3) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (ร้อยละ 20.0) และทราบข้อมูลจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 1.7)

(4) ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 26.8) รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 22.8) และการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 12.6)

(5) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

| ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)  |  |   |                   |
|---|--|---|-------------------|
| หัวข้อ  | ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา   |   |                   |
|   | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร  | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | ภาพรวม 5 กิโลเมตร |
|   | <ul style="list-style-type: none"><li>- อยากให้มีสนับสนุนการสร้างอาชีพให้กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ</li><li>➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย<ul style="list-style-type: none"><li>- อยากให้พนักงานใช้รถของบริษัทเพื่อลดปัญหาการจราจร</li><li>- อยากให้โครงการจัดการดูแลเรื่องเสียงรบกวน</li></ul></li><li>➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์<ul style="list-style-type: none"><li>- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง</li></ul></li></ul>   |   |                   |
| 7. ในภาพรวมท่านคิดว่าของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัท ในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข | <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ด้านสวัสดิการประโยชน์<ul style="list-style-type: none"><li>- อยากให้มีการส่งเสริม/สนับสนุนทุนการศึกษาอย่างต่อเนื่อง</li><li>- อยากให้สนับสนุนการเพิ่มบุคลากรในสถานพยาบาลให้เพียงพอ เนื่องจากมีผู้ใช้บริการเป็นจำนวนมาก</li><li>- อยากให้มีการดูแลสุขภาพในชุมชน</li><li>- อยากให้มีการสนับสนุนกิจกรรมประเพณีต่างๆในชุมชนให้ครอบคลุม</li><li>- อยากให้มีการสนับสนุนและส่งเสริมอาชีพวิสาหกิจชุมชนอย่างต่อเนื่อง</li></ul></li><li>➢ ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา<ul style="list-style-type: none"><li>- อยากให้มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจในชุมชน</li></ul></li><li>➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย<ul style="list-style-type: none"><li>- อยากให้การตรวจวัดวัดคุณภาพของน้ำบาดาลเป็นประจำ</li></ul></li><li>➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์<ul style="list-style-type: none"><li>- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลให้ทั่วถึงและครอบคลุมทุกครัวเรือน</li><li>- อยากได้บอร์ดประชาสัมพันธ์ชุมชน (ชุมชนช่วยโป่งใน 1)</li></ul></li></ul> |   |                   |

### 4.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 79 หน่วยงาน จำแนกได้เป็น 9 กลุ่ม สำหรับผลการสำรวจสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.3-1

(1) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 81.0) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 98.7) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามี ความเชื่อมั่นในระดับมาก

(2) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9)

(3) ความต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5) และการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)

(4) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

### ตารางที่ 4.3-1

#### ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

| หัวข้อ  | ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานฯ  |
|---|--|
| <b>1. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ</b>                        |  |
| 1.1 การรับรู้โครงการ  | <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 81.0)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 19.0)</li> </ul>  |
| 1.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ  | <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.7)</li> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.3)</li> </ul>   |
| 1.3 ความเชื่อมั่น   | <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li> <li>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li> </ul>  |
| 2. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ                                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1)</li> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7)</li> <li>➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9)</li> </ul> </li> </ul>  |
| 3. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม                                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1)</li> <li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5)</li> <li>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)</li> </ul> </li> </ul>  |
| 4. ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ ต่อดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ | <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</li> </ul> |

ตารางที่ 4.3-1 (ต่อ)

| หัวข้อ   | ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานฯ  |
|--|--|
| 5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- ลงพื้นที่ในส่วนท้องถิ่นให้ทั่วถึงให้มีการติดต่อประสานงานอย่างสม่ำเสมอ และสื่อสารประชาสัมพันธ์กิจกรรมให้ทั่วถึงทุกพื้นที่รอบข้าง</li> <li>- อยากให้โครงการเข้ามาประสานงานกับกลุ่มงานกองสาธารณสุขโดยตรง รวมทั้งเข้ามาช่วยสนับสนุนอุปกรณ์ต่างๆ ทางกายภาพ เช่น เครื่องมือการแพทย์ด้านทันตกรรม สนับสนุนงบประมาณในการจัดจ้างบุคลากร</li> <li>- เสนอให้กลุ่มบริษัทฯ ดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ในรูปแบบเครือข่ายเฝ้าระวังปัญหาเรื่องคุณภาพอากาศ และเน้นเรื่องการประสานงานชุมชน</li> <li>- ต้องการให้ทางโครงการจัดกิจกรรมปรับปรุงพัฒนาถนนในพื้นที่ให้สะอาด สวยงาม (ไม่จำเป็นต้องถนนทั้งหมด แคบางพื้นที่)</li> <li>- ต้องการให้ทางโครงการสนับสนุนกิจกรรม กับทางวัดหรือโรงเรียนมากขึ้น และทั่วถึง</li> </ul> |
| 6. ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข | <ul style="list-style-type: none"> <li>- ต้องการให้บริษัทฯ เข้าร่วมกิจกรรมในพื้นที่ให้มากขึ้น เพื่อสร้างความเข้าใจกับชุมชน</li> <li>- ต้องการให้บริษัทฯ สร้างงานสร้างอาชีพแก่ชุมชน บริษัทรับเหมาจัดทำงานก่อสร้างที่เป็นแรงงานฝีมือ โดยกำหนดนโยบายให้ผู้รับเหมาต้องจ้างแรงงานที่เป็นคนในพื้นที่</li> <li>- ต้องการให้บริษัทฯ เพิ่มช่องทางประชาสัมพันธ์ ผลการตรวจวัดผลการดำเนินการต่างๆ ในรอบปี</li> <li>- ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรฐานด้านความปลอดภัยสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด และให้ทางโครงการเตรียมการรองรับอุบัติเหตุให้พร้อม</li> </ul>   |

#### 4.4 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโดยรอบโครงการมากที่สุดโดยทำการสัมภาษณ์ 3 บริษัท พบว่า เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักโครงการ และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่าทั้งหมดมีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่าทั้งหมดมีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการในแต่ละด้าน นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากหน่วยงานราชการ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ การประชุมในชุมชน และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ในด้านความพึงพอใจ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

บทที่ 5  
เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันได้กำหนดให้มีการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลมาบตาพุดพัฒนา (อำเภอนิคมพัฒนา) เทศบาลตำบลทับมา (อำเภอเมืองระยอง) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา (อำเภอนิคมพัฒนา) และเทศบาลตำบลมาบตาพุด (อำเภอนิคมพัฒนา) จังหวัดระยอง ทั้งนี้ในปี 2565 โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของชุมชน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียงรอบพื้นที่โครงการ ทั้งนี้สำหรับการเปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการฯ ในปี 2561-2565 ของชุมชน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียงรอบพื้นที่โครงการ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 5-1 ถึง 5-5 มีรายละเอียดดังนี้

| ตารางที่ 5-1<br>เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2561-2565  |  |   |   |   |
|--|--|---|---|---|
| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ ปี 2561  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ ปี 2562  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ ปี 2563   | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ ปี 2565   |
| 1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น  |  |   |   |   |
| 1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย  |  |   |   |   |
| - สำหรับการกำหนดครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้แก่เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลมาบตาพุดพัฒนา (อำเภอนิคมพัฒนา) เทศบาลตำบลทับมา (อำเภอเมืองระยอง) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา (อำเภอนิคมพัฒนา) และเทศบาลตำบลมาบตาพุด (อำเภอนิคมพัฒนา) โดยครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 49,121 ครัวเรือน | - สำหรับการกำหนดครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้แก่เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลมาบตาพุดพัฒนา (อำเภอนิคมพัฒนา) เทศบาลตำบลทับมา (อำเภอเมืองระยอง) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา (อำเภอนิคมพัฒนา) และเทศบาลตำบลมาบตาพุด (อำเภอนิคมพัฒนา) โดยครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 51,380 ครัวเรือน | - สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลมาบตาพุดพัฒนา (อำเภอนิคมพัฒนา) เทศบาลตำบลทับมา (อำเภอเมืองระยอง) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา (อำเภอนิคมพัฒนา) และเทศบาลตำบลมาบตาพุด (อำเภอนิคมพัฒนา) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 55,195 ครัวเรือน | -   | - สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลมาบตาพุดพัฒนา (อำเภอนิคมพัฒนา) เทศบาลตำบลทับมา (อำเภอเมืองระยอง) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา (อำเภอนิคมพัฒนา) และเทศบาลตำบลมาบตาพุด (อำเภอนิคมพัฒนา) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 61,351 ครัวเรือน |
| - กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 39 ชุมชน  | - กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 39 ชุมชน  | - กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 40 ชุมชน   |   | - กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 40 ชุมชน   |

| ตารางที่ 5-1 (ต่อ)   |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
| ผลการสำรวจความคิดเห็น<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2561   | ผลการสำรวจความคิดเห็น<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2562   | ผลการสำรวจความคิดเห็น<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2563   | ผลการสำรวจความคิดเห็น<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็น<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2565   |
| 1.2 กำหนดขนาดตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็น   |  |  |  |  |
| - การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่ม<br>สำรวจความคิดเห็นอ้างอิงโดยใช้<br>สูตรของ Taro Yamane   | - การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่ม<br>สำรวจความคิดเห็นอ้างอิงโดยใช้<br>สูตรของ Taro Yamane   | - การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่ม<br>สำรวจความคิดเห็นอ้างอิงโดยใช้<br>สูตรของ Taro Yamane   | - <sup>1/</sup>  | - การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่ม<br>สำรวจความคิดเห็นอ้างอิงโดยใช้<br>สูตรของ Taro Yamane   |
| - จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก<br>Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่ม<br>ตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น<br>ของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและ<br>เป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อย<br>กว่า 397 ตัวอย่าง | - จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก<br>Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่ม<br>ตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น<br>ของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและ<br>เป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อย<br>กว่า 397 ตัวอย่าง | - จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก<br>Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่ม<br>ตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น<br>ของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและ<br>เป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อย<br>กว่า 398 ตัวอย่าง   |  | - จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก<br>Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่ม<br>ตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น<br>ของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและ<br>เป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อย<br>กว่า 398 ตัวอย่าง   |
| - จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บ<br>ตัวอย่างจริง 632 ตัวอย่าง  | - จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บ<br>ตัวอย่างจริง 667 ตัวอย่าง  | - จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บ<br>ตัวอย่างจริง 417 ตัวอย่าง โดยแบ่ง<br>ออกเป็น 2 กลุ่ม<br>(1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่าง<br>จากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน<br>190 ตัวอย่าง<br>(2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่าง<br>จากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน<br>227 ตัวอย่าง |  | - จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บ<br>ตัวอย่างจริง 413 ตัวอย่าง โดยแบ่ง<br>ออกเป็น 2 กลุ่ม<br>(1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่าง<br>จากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน<br>186 ตัวอย่าง<br>(2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่าง<br>จากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน<br>227 ตัวอย่าง |

| ตารางที่ 5-1 (ต่อ)   |  |  |  |   |
|--|--|--|--|---|
| ผลการสำรวจความคิดเห็น<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2561   | ผลการสำรวจความคิดเห็น<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2562   | ผลการสำรวจความคิดเห็น<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2563   | ผลการสำรวจความคิดเห็น<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็น<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2565  |
|  |  | <b>หมายเหตุ:</b> <sup>1/</sup> จำนวนชุมชนเพิ่มขึ้น<br>เนื่องจากบริษัทที่ปรึกษามีการทบทวน<br>ขอบเขตพื้นที่ของชุมชนใหม่ โดยให้<br>ครอบคลุมถึงชุมชนที่มีพื้นที่อยู่ในรัศมี<br>5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ<br>ให้มีความถูกต้องและครบถ้วน<br><sup>2/</sup> จ ำน ว น ตั ว ย ่ า ง ที่<br>ดำเนินการสำรวจในปี 2563 มีจำนวน<br>ลดน้อยลงซึ่งแตกต่างจากปี 2562<br>เนื่องจากการปรับจำนวนตัวอย่างให้<br>สอดคล้องตามหลักการเก็บตัวอย่าง<br>และวิเคราะห์ข้อมูล (Taro Yamane)<br>ตามข้อเสนอแนะจาก คชก. ด้าน<br>เศรษฐกิจและสังคม เมื่อวันที่ 28 ก.ย.<br>2563 |  |   |
| 1.3 วิธีการสุ่มตัวอย่าง  |  |  |  |   |
| - การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตาม<br>สัดส่วน(Proportional Stratified Random<br>Sampling) โดยกำหนดให้จำนวนตัวอย่าง<br>กระจายตัวไปแต่ละกลุ่มบ้านอย่างทั่วถึง<br>และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random<br>Sampling) | - การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตาม<br>สัดส่วน(Proportional Stratified Random<br>Sampling) โดยกำหนดให้จำนวนตัวอย่าง<br>กระจายตัวไปแต่ละกลุ่มบ้านอย่างทั่วถึง<br>และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random<br>Sampling) | - การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตาม<br>สัดส่วน (Proportional Stratified Random<br>Sampling) โดยกำหนดให้จำนวนตัวอย่าง<br>กระจายตัวไปแต่ละกลุ่มบ้านอย่างทั่วถึง<br>และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random<br>Sampling)  | - <sup>1/</sup>  | - การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตาม<br>สัดส่วน (Proportional Stratified Random<br>Sampling) โดยกำหนดให้จำนวนตัวอย่าง<br>กระจายตัวไปแต่ละกลุ่มบ้านอย่างทั่วถึง<br>และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random<br>Sampling) |



| ตารางที่ 5-1 (ต่อ)   |  |  |   |   |
|--|--|--|---|---|
| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2561  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2562  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2563  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2565   |
| <b>2.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน</b>  |  |  |   |   |
| - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน<br>ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ ปัญหายาเสพติด<br>(ร้อยละ 33.2)<br>➢ ปัญหาการลักขโมย<br>(ร้อยละ 30.0)<br>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่น<br>เข้ามามาก (ร้อยละ 11.7) | - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน<br>ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ ปัญหาการลักขโมย<br>(ร้อยละ 19.6)<br>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่น<br>เข้ามามาก (ร้อยละ 16.9)<br>➢ ปัญหายาเสพติด<br>(ร้อยละ 12.8) | <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ<br/>0-3 กิโลเมตร</u><br>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน<br>ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ ปัญหายาเสพติด<br>(ร้อยละ 19.1)<br>➢ ปัญหาการลักขโมย<br>(ร้อยละ 15.3)<br>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่น<br>เข้ามามาก (ร้อยละ 8.1)<br><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ<br/>3-5 กิโลเมตร</u><br>➢ ปัญหายาเสพติด<br>(ร้อยละ 15.4)<br>➢ ปัญหาการลักขโมย<br>(ร้อยละ 13.5)<br>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่น<br>เข้ามามาก (ร้อยละ 4.1) | - <sup>1/</sup>   | <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ<br/>0-3 กิโลเมตร</u><br>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน<br>ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ ปัญหาการลักขโมย<br>(ร้อยละ 21.4)<br>➢ ปัญหายาเสพติด<br>(ร้อยละ 19.5)<br>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่น<br>เข้ามามาก (ร้อยละ 9.7)<br><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ<br/>3-5 กิโลเมตร</u><br>➢ ปัญหาการลักขโมย<br>(ร้อยละ 22.1)<br>➢ ปัญหายาเสพติด<br>(ร้อยละ 21.8)<br>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่น<br>เข้ามามาก (ร้อยละ 14.2) |

| ตารางที่ 5-1 (ต่อ)  |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|
| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2561   | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2562   | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2563   | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2565   |
|   |   | <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u><br>➢ ปัญหายาเสพติด<br>(ร้อยละ 17.3)<br>➢ ปัญหาการลักขโมย<br>(ร้อยละ 14.4)<br>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่น<br>เข้ามามาก (ร้อยละ 6.0)  |   | <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u><br>➢ ปัญหาการลักขโมย<br>(ร้อยละ 21.8)<br>➢ ปัญหายาเสพติด<br>(ร้อยละ 20.8)<br>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่น<br>เข้ามามาก (ร้อยละ 12.2)   |
| <b>2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน</b>   |   |   |   |   |
| - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน<br>ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน<br>(ร้อยละ 51.6)<br>➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 44.1)<br>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 40.8) | - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน<br>ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน<br>(ร้อยละ 55.2)<br>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 47.2)<br>➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 31.9) | <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3<br/>กิโลเมตร</u><br>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน<br>ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน<br>(ร้อยละ 49.5)<br>➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 32.1)<br>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 30.0) | - <sup>1/</sup>   | <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3<br/>กิโลเมตร</u><br>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน<br>ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน<br>(ร้อยละ 35.5)<br>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 33.3)<br>➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 32.3) |

| ตารางที่ 5-1 (ต่อ)   |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
| ผลการสำรวจความคิดเห็น<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2561 | ผลการสำรวจความคิดเห็น<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2562 | ผลการสำรวจความคิดเห็น<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2563   | ผลการสำรวจความคิดเห็น<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็น<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2565   |
|  |  | ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร<br>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน<br>ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 36.6)<br>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 36.1)<br>➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 22.9)<br><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u><br>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน<br>ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 42.7)<br>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 33.6)<br>➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 27.1) |  | ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร<br>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน<br>ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 60.8)<br>➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 28.6)<br>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 22.9)<br><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u><br>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน<br>ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 62.5)<br>➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 30.3)<br>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 27.6) |

| ตารางที่ 5-1 (ต่อ)  |   |   |  |   |
|---|---|---|--|---|
| ผลการสำรวจความคิดเห็น<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2561  | ผลการสำรวจความคิดเห็น<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2562  | ผลการสำรวจความคิดเห็น<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2563  | ผลการสำรวจความคิดเห็น<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็น<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2565  |
| 2.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน   |   |   |  |   |
| - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับ<br>ต้นๆ ได้แก่<br>➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 26.9)<br>➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 14.8)<br>➢ ค่าครองชีพสูงขึ้น (ร้อยละ 9.7) | - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับ<br>ต้นๆ ได้แก่<br>➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.0)<br>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 11.3)<br>➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 9.4) | <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u><br>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ<br>ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 30.2)<br>➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 16.7)<br>➢ มลพิษอากาศ (ร้อยละ 14.8)<br><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u><br>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ<br>ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 19.7)<br>➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 16.3)<br>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 15.4)<br><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u><br>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ<br>ในลำดับต้นๆ ได้แก่ | ..v  | <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u><br>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ<br>ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ ทรัพยากรธรรมชาติลดลง (ร้อยละ 18.9)<br>➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 18.1)<br>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 15.0)<br><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u><br>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ<br>ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 19.0)<br>➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 15.9)<br>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 14.4) |

| ตารางที่ 5-1 (ต่อ)  |  |   |   |  |
|---|--|---|---|--|
| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2561   | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2562  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2563   | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2565  |
|   |  | <ul style="list-style-type: none"><li>ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.6)</li><li>การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 16.4)</li><li>ประชากรแม่เพิ่มขึ้น (ร้อยละ 13.0)</li></ul>   |   | <b>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</b> <ul style="list-style-type: none"><li>ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 18.5)</li><li>ประชากรแม่เพิ่มขึ้นและค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.7)</li></ul></li></ul>  |
| <b>2.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน</b> <ul style="list-style-type: none"><li>ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 21.0)</li><li>คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้นและสร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.7)</li></ul></li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 28.0)</li><li>มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 21.3)</li><li>สร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น (ร้อยละ 9.7)</li></ul></li></ul> | <b>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</b> <ul style="list-style-type: none"><li>ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 17.7)</li><li>มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 16.7)</li><li>สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และการจ้างงานเพิ่มขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.3)</li></ul></li></ul> | <b>-</b>  | <b>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</b> <ul style="list-style-type: none"><li>ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 31.0)</li><li>การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 18.9)</li><li>ได้รับการดูแลสุขภาพอนามัยดีขึ้น (ร้อยละ 9.1)</li></ul></li></ul> |

| ตารางที่ 5-1 (ต่อ)  |   |   |   |  |
|---|---|---|---|--|
| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2561 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2562 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2563   | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรฐานฯ ปี 2565  |
|   |   | <b>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</b> <ul style="list-style-type: none"><li>ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 31.8)</li><li>การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 13.4)</li><li>การจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 10.0)</li></ul></li><b>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</b><ul style="list-style-type: none"><li>ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 25.3)</li><li>การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 15.2)</li><li>มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 12.6)</li></ul></li></ul></ul> |   | <b>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</b> <ul style="list-style-type: none"><li>ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 32.9)</li><li>การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 19.6)</li><li>ได้รับการดูแลสุขภาพอนามัยดีขึ้น (ร้อยละ 8.5)</li></ul></li><b>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</b><ul style="list-style-type: none"><li>ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 31.8)</li><li>การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 19.2)</li><li>ได้รับการดูแลสุขภาพอนามัยดีขึ้น (ร้อยละ 8.8)</li></ul></li></ul></ul> |



[illegible]

| ตารางที่ 5-1 (ต่อ)   |  |   |   |   |
|--|--|---|---|---|
| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มกราคม ปี 2561  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มกราคม ปี 2562  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มกราคม ปี 2563   | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มกราคม ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มกราคม ปี 2565   |
|  |  | ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)  |   | ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)  |
| <b>2.9 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ</b>  |  |   |   |   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ผู้บริหาร/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 49.6)</li> <li>➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 25.3)</li> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของวิสาหกิจ (ร้อยละ 13.3)</li> </ul> </li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 43.2)</li> <li>➢ ผู้บริหาร/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 29.3)</li> <li>➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 9.9)</li> </ul> </li> </ul> | <p><b>ตัวชี้เือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 58.8)</li> <li>➢ ผู้บริหาร/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 20.6)</li> <li>➢ แหล่งอื่นๆ (สื่อออนไลน์/ข้อความ/รถประกาศ) (ร้อยละ 7.7)</li> </ul> </li> </ul> <p><b>ตัวชี้เือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 42.6)</li> </ul> </li> </ul> | <p>..<sup>v</sup></p>   | <p><b>ตัวชี้เือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ผู้บริหาร/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 54.1)</li> <li>➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 23.2)</li> <li>➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 16.7)</li> </ul> </li> </ul> <p><b>ตัวชี้เือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ผู้บริหาร/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 48.8)</li> </ul> </li> </ul> |

รายงานการสำรวจความคิดเห็น  
โครงการโรงงานอะโรมาติกส์ หน้าที่ 2

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 5

| ตารางที่ 5-1 (ต่อ)  |   |  |  |  |
|---|---|--|--|--|
| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มาตรฐาน ปี 2561  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มาตรฐาน ปี 2562  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มาตรฐาน ปี 2563   | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มาตรฐาน ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มาตรฐาน ปี 2565   |
|   |   | ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน<br>(ร้อยละ 28.7)<br>➢ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 10.1)<br><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u><br>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสาร<br>ของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวใน<br>ชุมชน (ร้อยละ 49.6)<br>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน<br>(ร้อยละ 25.2)<br>➢ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 8.4) |  | ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวใน<br>ชุมชน (ร้อยละ 26.2)<br>➢ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 23.4)<br><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u><br>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสาร<br>ของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน<br>(ร้อยละ 51.2)<br>➢ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 23.3)<br>➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวใน<br>ชุมชน (ร้อยละ 22.0) |
| <b>2.10 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม</b>   |   |  |  |  |
| - ความต้องการในการดำเนินการจัด<br>กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน<br>(ร้อยละ 27.8)<br>➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้<br>(ร้อยละ 21.9)<br>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต<br>(ร้อยละ 20.5) | - ความต้องการในการดำเนินการจัด<br>กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต<br>(ร้อยละ 22.0)<br>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน<br>(ร้อยละ 21.6)<br>➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้<br>(ร้อยละ 21.2) | <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3<br/>กิโลเมตร</u><br>- ความต้องการในการดำเนินการจัด<br>กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต<br>(ร้อยละ 23.7)<br>➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและ<br>เยาวชน (ร้อยละ 17.4)<br>➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้<br>(ร้อยละ 15.3)   | - <sup>v</sup>   | <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3<br/>กิโลเมตร</u><br>- ความต้องการในการดำเนินการจัด<br>กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ การสร้างความสัมพันธ์และ<br>สนับสนุนกิจกรรมชุมชน<br>(ร้อยละ 20.7)<br>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน<br>(ร้อยละ 17.0)<br>➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพ   |

รายงานการสำรวจความคิดเห็น  
โครงการโรงงานอะโรมาติกส์ หน้าที่ 2

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 5

| ตารางที่ 5-1 (ต่อ)   |  |   |  |  |
|--|--|---|--|--|
| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มาตรฐาน ปี 2561 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มาตรฐาน ปี 2562 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มาตรฐาน ปี 2563  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มาตรฐาน ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มาตรฐาน ปี 2565   |
|  |  | <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5<br/>กิโลเมตร</u><br>- ความต้องการในการดำเนินการจัด<br>กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้<br>(ร้อยละ 34.1)<br>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต<br>(ร้อยละ 27.5)<br>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟู<br>สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 16.3)<br><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u><br>- ความต้องการในการดำเนินการจัด<br>กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต<br>(ร้อยละ 25.7)<br>➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้<br>(ร้อยละ 25.4)<br>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟู<br>สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 16.3) |  | และอนามัย (ร้อยละ 13.8)<br><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5<br/>กิโลเมตร</u><br>- ความต้องการในการดำเนินการจัด<br>กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต<br>(ร้อยละ 18.8)<br>➢ การสร้างความสัมพันธ์และ<br>สนับสนุนกิจกรรมชุมชน<br>(ร้อยละ 17.0)<br>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน<br>(ร้อยละ 13.5)<br><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u><br>- ความต้องการในการดำเนินการจัด<br>กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ การสร้างความสัมพันธ์และ<br>สนับสนุนกิจกรรมชุมชน<br>(ร้อยละ 18.7)<br>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน<br>(ร้อยละ 15.1)<br>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต<br>(ร้อยละ 14.1) |

[illegible]

| ตารางที่ 5-1 (ต่อ)  |   |  |   |  |
|---|---|--|---|--|
| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มาตรฐานฯ ปี 2561 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มาตรฐานฯ ปี 2562 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มาตรฐานฯ ปี 2563  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มาตรฐานฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มาตรฐานฯ ปี 2565  |
|   |   | <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจปานกลาง)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจปานกลาง)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจปานกลาง)</li> </ul> |   | <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจปานกลาง)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจปานกลาง)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</li> </ul> |

ตารางที่ 5-2

[illegible]

ตารางที่ 5-2 (ต่อ)

| รายชื่อชุมชน<br>ปี 2561  | รายชื่อชุมชน<br>ปี 2562                        | รายชื่อชุมชน<br>ปี 2563                  | รายชื่อชุมชน<br>ปี 2564                  | รายชื่อชุมชน<br>ปี 2565                  |
|--|--|--|--|--|
| 27.หมู่ที่ 1 ชุมชนบ้านกระ<br>เจพล่าง   | 27.หมู่ที่ 1 ชุมชนบ้านกระ<br>เจพล่าง           | 27.ชุมชนอิสลาม                           | 27.ชุมชนอิสลาม                           | 27.ชุมชนอิสลาม                           |
| 28.หมู่ที่ 2 ชุมชนบ้าน<br>หนองผักหนาม  | 28.หมู่ที่ 2 ชุมชนบ้าน<br>หนองผักหนาม          | 28.ม.1 ชุมชนบ้านกระ<br>เจพล่าง           | 28.ม.1 ชุมชนบ้านกระ<br>เจพล่าง           | 28.ม.1 ชุมชนบ้านกระ<br>เจพล่าง           |
| 29.หมู่ที่ 3 ชุมชนบ้านกระ<br>เจทบน   | 29.หมู่ที่ 3 ชุมชนบ้านกระ<br>เจทบน             | 29.ม.2 ชุมชนบ้านหนอง<br>ผักหนาม          | 29.ม.2 ชุมชนบ้านหนอง<br>ผักหนาม          | 29.ม.2 ชุมชนบ้านหนอง<br>ผักหนาม          |
| 30.หมู่ที่ 4 ชุมชนบ้านทุ่ง<br>ต้นเลียบ   | 30.หมู่ที่ 4 ชุมชนบ้านทุ่ง<br>ต้นเลียบ         | 30.ม.3 ชุมชนบ้านกระ<br>เจทบน             | 30.ม.3 ชุมชนบ้านกระ<br>เจทบน             | 30.ม.3 ชุมชนบ้านกระ<br>เจทบน             |
| 31.หมู่ที่ 5 บ้านมาบข่า  | 31.หมู่ที่ 5 บ้านมาบข่า                        | 31.ม.4 ชุมชนบ้านทุ่งต้น<br>เลียบ         | 31.ม.4 ชุมชนบ้านทุ่งต้น<br>เลียบ         | 31.ม.4 ชุมชนบ้านทุ่งต้น<br>เลียบ         |
| 32.หมู่ที่ 6 บ้านทุ่งสำนัก   | 32.หมู่ที่ 6 บ้านทุ่งสำนัก                     | 32.ม.5 บ้านมาบข่า                        | 32.ม.5 บ้านมาบข่า                        | 32.ม.5 บ้านมาบข่า                        |
| 33.หมู่ที่ 7 บ้านชาดดาวเรือง   | 33.หมู่ที่ 7 บ้านชาดดาวเรือง                   | 33.ม.6 บ้านทุ่งสำนัก                     | 33.ม.6 บ้านทุ่งสำนัก                     | 33.ม.6 บ้านทุ่งสำนัก                     |
| 34.หมู่ที่ 8 บ้านหนองหิน<br>(หนองคล้า-มาบใหญ่)   | 34.หมู่ที่ 8 บ้านหนองหิน<br>(หนองคล้า-มาบใหญ่) | 34.ม.7 บ้านชาดดาวเรือง                   | 34.ม.7 บ้านชาดดาวเรือง                   | 34.ม.7 บ้านชาดดาวเรือง                   |
| 35.หมู่ที่ 5 บ้านเขาไผ่  | 35.หมู่ที่ 5 บ้านเขาไผ่                        | 35.ม.8 บ้านหนองหิน<br>(หนองคล้า-มาบใหญ่) | 35.ม.8 บ้านหนองหิน<br>(หนองคล้า-มาบใหญ่) | 35.ม.8 บ้านหนองหิน<br>(หนองคล้า-มาบใหญ่) |
| 36.หมู่ที่ 7 บ้านเขาโบสถ์  | 36.หมู่ที่ 7 บ้านเขาโบสถ์                      | 36.ม.5 บ้านเขาไผ่                        | 36.ม.5 บ้านเขาไผ่                        | 36.ม.5 บ้านเขาไผ่                        |
| 37.หมู่ที่ 8 บ้านตะพานหิน  | 37.หมู่ที่ 8 บ้านตะพานหิน                      | 37.ม.7 บ้านเขาโบสถ์                      | 37.ม.7 บ้านเขาโบสถ์                      | 37.ม.7 บ้านเขาโบสถ์                      |
| 38.หมู่ที่ 4 บ้านหนองบอน   | 38.หมู่ที่ 4 บ้านหนองบอน                       | 38.ม.8 บ้านตะพานหิน                      | 38.ม.8 บ้านตะพานหิน                      | 38.ม.8 บ้านตะพานหิน                      |
| 39.หมู่ที่ 8 บ้านหนองหิน<br>ก้าวหน้า   | 39.หมู่ที่ 8 บ้านหนองหิน<br>ก้าวหน้า           | 39.ม.4 บ้านหนองบอน                       | 39.ม.4 บ้านหนองบอน                       | 39.ม.4 บ้านหนองบอน                       |
|  |  | 40.ม.8 บ้านหนองหิน<br>ก้าวหน้า           | 40.ม.8 บ้านหนองหิน<br>ก้าวหน้า           | 40.ม.8 บ้านหนองหิน<br>ก้าวหน้า           |
| <b>หมายเหตุ :</b> จำนวนชุมชนเพิ่มขึ้นเนื่องจากบริษัทที่ปรึกษา มีการทบทวนขอบเขตพื้นที่ของชุมชนใหม่ โดยให้ครอบคลุมถึงชุมชนที่มีพื้นที่อยู่ในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการให้มีความถูกต้องและครบถ้วน |  |  |  |  |

ตารางที่ 5-3

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2561-2565

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ ปี 2561  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ ปี 2562  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ ปี 2563  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ ปี 2564   | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ ปี 2565   |
|--|--|--|---|---|
| <b>1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น</b>   |  |  |   |   |
| <b>1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย</b>   |  |  |   |   |
| ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนันผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 39 ชุมชน อย่างน้อยชุมชนละ 1 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 42 <sup>1/2</sup> ตัวอย่าง (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2) | ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนันผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 39 ชุมชน อย่างน้อยชุมชนละ 1 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 42 <sup>1/2</sup> ตัวอย่าง (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2) | ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนันผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 40 ชุมชน และ 3 หมู่บ้าน (เนื่องจากในพื้นที่นี้มีการปกครองในรูปแบบทั้งประธานชุมชนและผู้ใหญ่บ้าน) ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 129 ตัวอย่าง (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2) | ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนันผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 40 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 120 ตัวอย่าง (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2) | ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนันผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 40 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 120 ตัวอย่าง (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2) |
| <b>หมายเหตุ :</b> <sup>1/2</sup> จำนวนชุมชนและจำนวนผู้นำชุมชนแตกต่างกันเนื่องจากเทศบาลตำบลมาบข่าพัฒนา มีการปกครองแบบแบ่งชุมชน แต่การจัดเก็บจำนวนครัวเรือนจัดเก็บเป็นหมู่บ้าน จำนวนชุมชนและจำนวนผู้นำจึงมีจำนวนไม่เท่ากัน                               | <b>หมายเหตุ :</b> <sup>1/2</sup> จำนวนชุมชนและจำนวนผู้นำชุมชนแตกต่างกันเนื่องจากเทศบาลตำบลมาบข่าพัฒนา มีการปกครองแบบแบ่งชุมชน แต่การจัดเก็บจำนวนครัวเรือนจัดเก็บเป็นหมู่บ้าน จำนวนชุมชนและจำนวนผู้นำจึงมีจำนวนไม่เท่ากัน                               | <b>หมายเหตุ :</b> ในปี พ.ศ.2563 มีการเพิ่มจำนวนตัวอย่างของผู้นำชุมชนจากชุมชนละ 1 ตัวอย่าง เป็นชุมชนละ 3 ตัวอย่าง เพื่อให้ได้ข้อคิดเห็นที่หลากหลายและทั่วถึงมากยิ่งขึ้น   |   |   |



| ตารางที่ 5-3 (ต่อ)   |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มกราคม ปี 2561  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มกราคม ปี 2562  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มกราคม ปี 2563  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มกราคม ปี 2564  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มกราคม ปี 2565  |
| 2.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน   |  |  |  |  |
| - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 39.0)<br>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 26.0)<br>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามากในพื้นที่ (ร้อยละ 14.0) | - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 23.0)<br>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามากในพื้นที่ (ร้อยละ 21.0)<br>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 19.0) | ผู้ว่าที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร<br>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 20.8)<br>➢ ปัญหาการยาเสพติด (ร้อยละ 19.7)<br>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 17.9)<br><br>ผู้ว่าที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร<br>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 24.7)<br>➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 19.5)<br>➢ ปัญหาการลักขโมยและปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2)<br><br>ผู้ว่าที่รวม 5 กิโลเมตร<br>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 22.7)<br>➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 19.6)<br>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 18.0) | ผู้ว่าที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร<br>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 25.0)<br>➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 22.9)<br>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 18.1)<br><br>ผู้ว่าที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร<br>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 26.4)<br>➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 23.9)<br>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 20.8)<br><br>ผู้ว่าที่รวม 5 กิโลเมตร<br>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 25.7)<br>➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 23.4)<br>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 19.5) | ผู้ว่าที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร<br>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ ปัญหาการลักขโมย ปัญหายาเสพติด และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.6)<br><br>ผู้ว่าที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร<br>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 29.6)<br>➢ การลักขโมยและปัญหายาเสพติด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.9)<br><br>ผู้ว่าที่รวม 5 กิโลเมตร<br>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 27.6)<br>➢ การลักขโมย และปัญหายาเสพติด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2) |

[illegible]

| ตารางที่ 5-3 (ต่อ)  |  |   |  |   |
|---|--|---|--|---|
| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มกราคม ปี 2561   | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มกราคม ปี 2562  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มกราคม ปี 2563   | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มกราคม ปี 2564  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มกราคม ปี 2565   |
| <b>2.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน</b>  |  |   |  |   |
| <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ประชากรแฝงในพื้นที่เพิ่ม (ร้อยละ 22.1)</p> <p>➢ ปัญหาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 16.3)</p> <p>➢ ทรัพยากรธรรมชาติลดลง (ร้อยละ 15.4)</p> | <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ประชากรแฝงในพื้นที่เพิ่ม (ร้อยละ 14.5)</p> <p>➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 12.6)</p> <p>➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 11.9)</p> | <p>ผู้ที่มีอยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.5)</p> <p>➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 12.4)</p> <p>➢ การทำงานจากนอกชุมชน ค่าครองชีพเพิ่มขึ้นและปัญหาสุขภาพกรม/บาดเจ็บในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 8.0)</p> | <p>ผู้ที่มีอยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 23.5)</p> <p>➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 14.4)</p> <p>➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 9.9)</p> <p>ผู้ที่มีอยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 23.3)</p> <p>➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 17.3)</p> <p>➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 12.8)</p> <p>ผู้มักพบรวม 5 กิโลเมตร</p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 23.4)</p> <p>➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 16.0)</p> <p>➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 10.7)</p> | <p>ผู้ที่มีอยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 24.6)</p> <p>➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 19.3)</p> <p>➢ การทำงานจากนอกชุมชน (ร้อยละ 14.0)</p> <p>ผู้ที่มีอยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 26.0)</p> <p>➢ การทำงานจากนอกชุมชนและมลพิษทางอากาศในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.7)</p> <p>ผู้มักพบรวม 5 กิโลเมตร</p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 25.4)</p> <p>➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 14.8)</p> <p>➢ การทำงานจากนอกชุมชน (ร้อยละ 12.2)</p> |

| ตารางที่ 5-3 (ต่อ)  |  |   |  |   |
|---|--|---|--|---|
| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มาตรการฯ ปี 2561   | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มาตรการฯ ปี 2562  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มาตรการฯ ปี 2563   | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มาตรการฯ ปี 2564  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มาตรการฯ ปี 2565   |
| <b>2.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานที่อยู่บริเวณชุมชน</b>  |  |   |  |   |
| - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับ<br>ต้นๆ ได้แก่<br>➢ มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาล<br>ต่างๆ (ร้อยละ 17.3)<br>➢ รายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น และมีการ<br>ส่งเสริมด้านการศึกษา ในสัดส่วน<br>ที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.4)<br>➢ ได้รับบริการสุขภาพอนามัยดีขึ้น<br>(ร้อยละ 12.7) | - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับ<br>ต้นๆ ได้แก่<br>➢ มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาล<br>ต่างๆ (ร้อยละ 20.5)<br>➢ การจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 12.0)<br>➢ ได้รับบริการสุขภาพอนามัยดีขึ้น<br>และมีการส่งเสริมด้านการศึกษา ใน<br>สัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.8) | <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u><br>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก<br>ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาล<br>ต่างๆ (ร้อยละ 24.3)<br>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น<br>(ร้อยละ 18.2)<br>➢ รายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น<br>(ร้อยละ 10.4)<br><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u><br>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก<br>ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น<br>(ร้อยละ 22.7)<br>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาล<br>ต่างๆ (ร้อยละ 20.7)<br>➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น<br>(ร้อยละ 8.7) | <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u><br>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก<br>ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาล<br>ต่างๆ (ร้อยละ 22.8)<br>➢ มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 14.9)<br>➢ รายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น<br>(ร้อยละ 14.0)<br><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u><br>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก<br>ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาล<br>ต่างๆ (ร้อยละ 19.4)<br>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น<br>(ร้อยละ 15.5)<br>➢ รายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น<br>(ร้อยละ 12.3) | <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u><br>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก<br>ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น<br>(ร้อยละ 19.5)<br>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาล<br>ต่างๆ (ร้อยละ 18.9)<br>➢ การจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 14.5)<br><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u><br>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก<br>ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น<br>(ร้อยละ 20.7)<br>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาล<br>ต่างๆ (ร้อยละ 20.2)<br>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้นและ<br>ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้นใน<br>สัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.3) |



[illegible]

| ตารางที่ 5-3 (ต่อ)   |  |   |   |   |
|--|--|---|---|---|
| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มกราคม ปี 2561  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มกราคม ปี 2562  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มกราคม ปี 2563   | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มกราคม ปี 2564   | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มกราคม ปี 2565   |
| <b>2.9 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ</b>  |  |   |   |   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 81.0)</li> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 16.7)</li> <li>➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 2.3)</li> </ul> </li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 50.0)</li> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 42.9)</li> <li>➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 4.8)</li> </ul> </li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 58.8)</li> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 31.7)</li> <li>➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 6.3)</li> </ul> </li> <li>- <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 56.6)</li> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 30.3)</li> <li>➢ การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 9.2)</li> </ul> </li> </ul> </li></ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 80.4)</li> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 16.1)</li> <li>➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชนและแหล่งอื่นๆ ได้แก่ ป้ายประกาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.8)</li> </ul> </li> </ul> </li> <li>- <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 80.3)</li> </ul> </li> </ul> </li></ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 83.3)</li> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 14.8)</li> <li>➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 1.9)</li> </ul> </li> </ul> </li> <li>- <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 74.3)</li> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 24.2)</li> </ul> </li> </ul> </li></ul> |

| ตารางที่ 5-3 (ต่อ)  |   |   |  |  |
|---|---|---|--|--|
| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ ปี 2561 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ ปี 2562 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ ปี 2563   | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ ปี 2564  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ ปี 2565  |
| -132-   |   | <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u><br>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของ<br>โครงการ ได้แก่<br>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน<br>(ร้อยละ 57.7)<br>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ<br>(ร้อยละ 30.9)<br>➢ การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 5.0) | ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ<br>(ร้อยละ 15.2)<br>➢ การประชุมในชุมชน เสียงตามสาย/<br>หอกระจายข่าวในชุมชน และแหล่ง<br>อื่นๆ ได้แก่ ป้ายประกาศ ในสัดส่วน<br>ที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.5)<br><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u><br>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของ<br>โครงการ ได้แก่<br>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน<br>(ร้อยละ 80.4)<br>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ<br>(ร้อยละ 15.6)<br>➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวใน<br>ชุมชนและแหล่งอื่นๆ ได้แก่<br>ป้ายประกาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน<br>(ร้อยละ 1.6) | ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวใน<br>ชุมชน (ร้อยละ 1.5)<br><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u><br>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของ<br>โครงการ ได้แก่<br>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน<br>(ร้อยละ 78.3)<br>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ<br>(ร้อยละ 20.0)<br>➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวใน<br>ชุมชน (ร้อยละ 1.7) |

| ตารางที่ 5-3 (ต่อ)  |  |  |   |   |
|---|--|--|---|---|
| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ ปี 2561   | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ ปี 2562  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ ปี 2563  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ ปี 2564   | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ ปี 2565   |
| <b>2.10 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม</b><br>- ความต้องการในการดำเนินการจัด<br>กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน<br>(ร้อยละ 50.0)<br>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พืชพื้น<br>เมือง (ร้อยละ 23.8)<br>➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพ<br>และอนามัย/ส่งเสริมเศรษฐกิจและ<br>รายได้ (ร้อยละ 9.5) | - ความต้องการในการดำเนินการจัด<br>กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต<br>(ร้อยละ 45.2)<br>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน<br>(ร้อยละ 21.4)<br>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พืชพื้น<br>เมืองและส่งเสริมเศรษฐกิจและ<br>ความปลอดภัย (ร้อยละ 9.5) | <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u><br>- ความต้องการในการดำเนินการจัด<br>กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและ<br>เยาวชน (ร้อยละ 30.6)<br>➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้<br>(ร้อยละ 16.7)<br>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต<br>(ร้อยละ 13.9)<br><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u><br>- ความต้องการในการดำเนินการจัด<br>กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและ<br>เยาวชน (ร้อยละ 59.1)<br>➢ การส่งเสริมและดูแลด้านความ<br>ปลอดภัย (ร้อยละ 9.1)<br>➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพ<br>อนามัย (ร้อยละ 7.6) | <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u><br>- ความต้องการในการดำเนินการจัด<br>กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน<br>(ร้อยละ 35.0)<br>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต<br>(ร้อยละ 18.3)<br>➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้และ<br>สนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วน<br>ที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.7)<br><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u><br>- ความต้องการในการดำเนินการจัด<br>กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต<br>(ร้อยละ 27.2)<br>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน<br>(ร้อยละ 25.7)<br>➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพ<br>อนามัย (ร้อยละ 11.4) | <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u><br>- ความต้องการในการดำเนินการจัด<br>กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน<br>(ร้อยละ 28.2)<br>➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี<br>(ร้อยละ 19.3)<br>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต<br>(ร้อยละ 17.5)<br><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u><br>- ความต้องการในการดำเนินการจัด<br>กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต<br>(ร้อยละ 27.2)<br>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน<br>(ร้อยละ 25.7)<br>➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพ<br>อนามัย (ร้อยละ 11.4) |

| ตารางที่ 5-3 (ต่อ)  |   |   |  |   |
|---|---|---|--|---|
| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มาตรการฯ ปี 2561 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มาตรการฯ ปี 2562 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มาตรการฯ ปี 2563   | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มาตรการฯ ปี 2564  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มาตรการฯ ปี 2565   |
|   |   | <b>ผู้บังคับการพบ 5 กิโลเมตร</b><br>- ความต้องการในการดำเนินการจัด<br>กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน<br>(ร้อยละ 44.4)<br>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต/การสนับสนุน<br>และส่งเสริมสุขภาพอนามัย ใน<br>สัดส่วนที่เท่ากัน<br>(ร้อยละ 10.1) | ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุน<br>กิจกรรมชุมชน<br>(ร้อยละ 16.7)<br><b>ผู้บังคับการพบ 5 กิโลเมตร</b><br>- ความต้องการในการดำเนินการจัด<br>กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน<br>(ร้อยละ 30.2)<br>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต<br>(ร้อยละ 23.0)<br>➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุน<br>กิจกรรมชุมชน<br>(ร้อยละ 14.3) | <b>ผู้บังคับการพบ 5 กิโลเมตร</b><br>- ความต้องการในการดำเนินการจัด<br>กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<br>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน<br>(ร้อยละ 26.8)<br>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต<br>(ร้อยละ 22.8)<br>➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี<br>(ร้อยละ 12.6) |

[illegible]

| ตารางที่ 5-3 (ต่อ) |   |  |  |  |
|--------------------|---|--|--|--|
|                    | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มาตรการฯ ปี 2561 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มาตรการฯ ปี 2563  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มาตรการฯ ปี 2564  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติงาน<br>มาตรการฯ ปี 2565  |
| -136-              |   | <p>ผู้ว่าที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อกภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</li></ul> | <p>ผู้ว่าที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อกภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</li></ul> | <p>ผู้ว่าที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อสภาพลักษณะองค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</li></ul> |

[illegible]

|   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|
| รายงานการสำรวจความคิดเห็น<br>โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 2  |   |   |   |   |
| บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 5   |   |   |   |   |
| ตารางที่ 5-4  |   |   |   |   |
| เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ. 2561-2565  |   |   |   |   |
| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ ปี 2561   | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ ปี 2562   | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ ปี 2563   | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ ปี 2564   | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ ปี 2565   |
| <b>1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น</b>  |   |   |   |   |
| การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 68 หน่วยงาน -138- | การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 78 หน่วยงาน | การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 86 หน่วยงาน | การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 85 หน่วยงาน | การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 79 หน่วยงาน |
|   | <b>หมายเหตุ</b> : จำนวนหน่วยงานเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมาเนื่องจากมีการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มประมงเรือเล็กเพิ่มเติม   | <b>หมายเหตุ</b> : จำนวนหน่วยงานเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมาเนื่องจากมีการเพิ่มจำนวนหน่วยงานด้านต่างๆให้ครบถ้วน เช่น ด้านสาธารณสุข ด้านสาธารณสุขโลก เป็นต้น                 |   |   |
| <b>2. ผลการสำรวจความคิดเห็น</b>   |   |   |   |   |
| <b>2.1 การรับรู้โครงการ</b>   |   |   |   |   |
| ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 75.0)   | ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 53.8)   | ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 52.3)   | ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.1)   | ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 81.0)   |
| ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 25.0)  | ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 46.2)  | ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 47.7)  | ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 43.9)  | ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 19.0)  |

|  |  |   |   |   |
|--|--|---|---|---|
| รายงานการสำรวจความคิดเห็น<br>โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 2   |  |   |   |   |
| บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 5  |  |   |   |   |
| ตารางที่ 5-4 (ต่อ)   |  |   |   |   |
| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ ปี 2561  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ ปี 2562  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ ปี 2563   | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ ปี 256  | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม<br>รายงานผลการปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ ปี 2565   |
| <b>2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ</b>  |  |   |   |   |
| ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 11.3)   | ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 5.1)  | ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.3)   | ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.4)   | ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.3)   |
| ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 88.7)  | ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 94.9)  | ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.7)   | ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.6)   | ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.7)   |
| <b>2.3 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ</b>  |  |   |   |   |
| - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่<br>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 42.7)<br>➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 26.5)<br>➢ แหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 11.9) | - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่<br>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.1)<br>➢ ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 24.4)<br>➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 19.2) | - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่<br>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 45.3)<br>➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 34.9)<br>➢ สื่อตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 4.7) | - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่<br>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 40.5)<br>➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 19.1)<br>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 16.0) | - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่<br>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1)<br>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7)<br>➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9) |

-140-

-141-



ภาคผนวก ค.6

---

ผลการตรวจประเมินระบบ CEMs แบบ RATA

Table 10-2 Relative Accuracy Determination for CEMS PTTGC5 : 2100-H1

DATE December 21,2022

| Run No.                        | Time     |          | O <sub>2</sub>  |      |                       | NO <sub>x</sub>       |       |                       | SO <sub>2</sub>       |      |                       |
|--------------------------------|----------|----------|-----------------|------|-----------------------|-----------------------|-------|-----------------------|-----------------------|------|-----------------------|
|                                | Start    | End      | %               |      |                       | ppm@7% O <sub>2</sub> |       |                       | ppm@7% O <sub>2</sub> |      |                       |
|                                |          |          | Instrumental RM | CEMS | Diff(d <sub>i</sub> ) | Instrumental RM       | CEMS  | Diff(d <sub>i</sub> ) | Instrumental RM       | CEMS | Diff(d <sub>i</sub> ) |
| 1                              | 10:50 AM | 11:10 AM | 5.08            | 5.08 | 0.00                  | 15.08                 | 15.69 | -0.62                 | 9.94                  | 9.71 | 0.23                  |
| 2                              | 11:11 AM | 11:31 AM | 5.02            | 5.02 | 0.00                  | 15.03                 | 15.41 | -0.39                 | 10.04                 | 9.51 | 0.53                  |
| 3                              | 11:32 AM | 11:52 AM | 5.00            | 5.00 | 0.00                  | 14.89                 | 15.24 | -0.35                 | 9.97                  | 9.34 | 0.63                  |
| 4                              | 11:53 AM | 12:13 PM | 5.06            | 5.06 | 0.00                  | 14.95                 | 15.41 | -0.46                 | 9.97                  | 9.24 | 0.73                  |
| 5                              | 12:35 PM | 12:55 PM | 5.01            | 5.02 | -0.01                 | 15.06                 | 15.36 | -0.30                 | 9.93                  | 8.95 | 0.97                  |
| 6                              | 12:56 PM | 1:16 PM  | 4.96            | 4.97 | -0.01                 | 14.83                 | 15.19 | -0.36                 | 9.88                  | 8.80 | 1.08                  |
| 7                              | 1:17 PM  | 1:37 PM  | 5.08            | 5.09 | -0.01                 | 14.98                 | 15.39 | -0.41                 | 9.85                  | 8.73 | 1.12                  |
| 8                              | 1:38 PM  | 1:58 PM  | 5.03            | 5.04 | -0.01                 | 14.78                 | 15.21 | -0.42                 | 9.83                  | 8.57 | 1.26                  |
| 9                              | 2:20 PM  | 2:40 PM  | 5.01            | 5.01 | 0.00                  | 14.64                 | 15.09 | -0.45                 | 9.84                  | 8.29 | 1.55                  |
| 10                             | 2:41 PM  | 3:01 PM  | 5.00            | 5.00 | 0.00                  | 14.58                 | 14.98 | -0.40                 | 9.87                  | 8.16 | 1.71                  |
| 11                             | 3:02 PM  | 3:22 PM  | 5.12            | 5.10 | 0.02                  | 14.45                 | 14.94 | -0.49                 | 9.63                  | 8.08 | 1.55                  |
| 12                             | 3:23 PM  | 3:43 PM  | 5.13            | 5.10 | 0.03                  | 14.20                 | 14.64 | -0.44                 | 9.25                  | 7.94 | 1.31                  |
| Average                        |          |          | 5.04            | 5.04 | 0.00                  | 14.79                 | 15.21 | -0.42                 | 9.83                  | 8.78 | 1.06                  |
| Confidence Coefficient         |          |          | -               |      |                       | 0.0509                |       |                       | 0.2895                |      |                       |
| Relative Accuracy              |          |          | 0.00            |      |                       | 0.80                  |       |                       | 0.64                  |      |                       |
| Performance Specification : RA |          |          | 1%              |      |                       | 10%**                 |       |                       | 10%**                 |      |                       |

\* Instrumental RM and CEMS data are on a consistent basis, that is, dry and actual oxygen.

\*\* 10% of Emission Standard value (59 ppmvd@7%O<sub>2</sub> for NO<sub>x</sub> and 209 ppmvd@7%O<sub>2</sub> for SO<sub>2</sub>)

Table 10-3 Relative Accuracy Determination for CEMS PTTGC5 : 2150-H1/2

DATE **December 22,2022**

| Run No.                        | Time     |          | O <sub>2</sub>  |      |                       | NO <sub>x</sub>       |      |                       | SO <sub>2</sub>       |      |                       |
|--------------------------------|----------|----------|-----------------|------|-----------------------|-----------------------|------|-----------------------|-----------------------|------|-----------------------|
|                                | Start    | End      | %               |      |                       | ppm@7% O <sub>2</sub> |      |                       | ppm@7% O <sub>2</sub> |      |                       |
|                                |          |          | Instrumental RM | CEMS | Diff(d <sub>i</sub> ) | Instrumental RM       | CEMS | Diff(d <sub>i</sub> ) | Instrumental RM       | CEMS | Diff(d <sub>i</sub> ) |
| 1                              | 11:00 AM | 11:20 AM | 5.45            | 5.18 | 0.27                  | 8.56                  | 6.35 | 2.22                  | 7.06                  | 7.68 | -0.62                 |
| 2                              | 11:21 AM | 11:41 AM | 5.42            | 5.12 | 0.30                  | 8.33                  | 6.32 | 2.01                  | 7.15                  | 7.67 | -0.52                 |
| 3                              | 11:42 AM | 12:02 PM | 5.31            | 5.06 | 0.25                  | 8.38                  | 6.35 | 2.03                  | 7.24                  | 7.66 | -0.42                 |
| 4                              | 12:03 PM | 12:23 PM | 5.41            | 5.19 | 0.22                  | 8.35                  | 6.52 | 1.82                  | 7.32                  | 7.74 | -0.42                 |
| 5                              | 12:50 PM | 1:10 PM  | 5.45            | 5.23 | 0.22                  | 8.59                  | 6.63 | 1.97                  | 7.28                  | 7.80 | -0.52                 |
| 6                              | 1:11 PM  | 1:31 PM  | 5.46            | 5.25 | 0.21                  | 8.55                  | 6.63 | 1.92                  | 7.30                  | 7.82 | -0.52                 |
| 7                              | 1:32 PM  | 1:52 PM  | 5.48            | 5.27 | 0.21                  | 8.53                  | 6.90 | 1.63                  | 7.39                  | 7.84 | -0.45                 |
| 8                              | 1:53 PM  | 2:13 PM  | 5.38            | 5.15 | 0.23                  | 8.64                  | 6.58 | 2.06                  | 7.44                  | 7.80 | -0.36                 |
| 9                              | 2:40 PM  | 3:00 PM  | 5.38            | 5.16 | 0.22                  | 8.00                  | 5.90 | 2.10                  | 7.42                  | 7.84 | -0.42                 |
| 10                             | 3:01 PM  | 3:21 PM  | 5.29            | 5.08 | 0.21                  | 8.26                  | 5.92 | 2.34                  | 7.35                  | 7.82 | -0.47                 |
| 11                             | 3:22 PM  | 3:42 PM  | 5.25            | 5.05 | 0.20                  | 8.06                  | 5.70 | 2.36                  | 7.35                  | 7.82 | -0.48                 |
| 12                             | 3:43 PM  | 4:03 PM  | 5.44            | 5.20 | 0.24                  | 8.05                  | 5.82 | 2.23                  | 7.52                  | 7.92 | -0.40                 |
| Average                        |          |          | 5.39            | 5.16 | 0.23                  | 8.36                  | 6.30 | 2.06                  | 7.32                  | 7.79 | -0.47                 |
| Confidence Coefficient         |          |          | -               |      |                       | 0.1351                |      |                       | 0.0456                |      |                       |
| Relative Accuracy              |          |          | 0.23            |      |                       | 3.84                  |      |                       | 0.52                  |      |                       |
| Performance Specification : RA |          |          | 1%              |      |                       | 10%**                 |      |                       | 10%**                 |      |                       |

\* Instrumental RM and CEMS data are on a consistent basis, that is, dry and actual oxygen.

\*\* 10% of Emission Standard value (57 ppmvd@7%O<sub>2</sub> for NO<sub>x</sub> and 98 ppmvd@7%O<sub>2</sub> for SO<sub>2</sub>)

Table 10-4 Relative Accuracy Determination for CEMS PTTGC5 : 2200-H1/2/3/4

DATE December 17, 2022

| Run No.                        | Time     |          | O <sub>2</sub>  |      |                       | NO <sub>x</sub>                    |       |                       | SO <sub>2</sub>                    |      |                       |
|--------------------------------|----------|----------|-----------------|------|-----------------------|------------------------------------|-------|-----------------------|------------------------------------|------|-----------------------|
|                                | Start    | End      | % <sub>N</sub>  |      |                       | ppm@7% <sub>N</sub> O <sub>2</sub> |       |                       | ppm@7% <sub>N</sub> O <sub>2</sub> |      |                       |
|                                |          |          | Instrumental RM | CEMS | Diff(d <sub>i</sub> ) | Instrumental RM                    | CEMS  | Diff(d <sub>i</sub> ) | Instrumental RM                    | CEMS | Diff(d <sub>i</sub> ) |
| 1                              | 11:30 AM | 11:50 AM | 8.31            | 8.26 | 0.05                  | 21.54                              | 24.82 | -3.28                 | 7.43                               | 7.72 | -0.29                 |
| 2                              | 11:51 AM | 12:11 PM | 8.31            | 8.25 | 0.06                  | 21.47                              | 24.75 | -3.27                 | 7.72                               | 7.67 | 0.05                  |
| 3                              | 12:12 PM | 12:32 PM | 8.33            | 8.26 | 0.07                  | 20.99                              | 24.60 | -3.61                 | 7.76                               | 7.62 | 0.14                  |
| 4                              | 12:33 PM | 12:53 PM | 8.33            | 8.24 | 0.09                  | 20.51                              | 24.56 | -4.05                 | 7.84                               | 7.56 | 0.28                  |
| 5                              | 1:20 PM  | 1:40 PM  | 8.42            | 8.28 | 0.14                  | 20.77                              | 24.31 | -3.54                 | 7.75                               | 7.49 | 0.26                  |
| 6                              | 1:41 PM  | 2:01 PM  | 8.38            | 8.25 | 0.13                  | 20.41                              | 24.04 | -3.64                 | 7.37                               | 7.44 | -0.07                 |
| 7                              | 2:02 PM  | 2:22 PM  | 8.42            | 8.26 | 0.16                  | 20.89                              | 24.00 | -3.10                 | 7.57                               | 7.41 | 0.16                  |
| 8                              | 2:23 PM  | 2:43 PM  | 8.42            | 8.26 | 0.16                  | 20.40                              | 23.87 | -3.47                 | 7.54                               | 7.37 | 0.17                  |
| 9                              | 3:10 PM  | 3:30 PM  | 8.40            | 8.25 | 0.15                  | 21.02                              | 23.62 | -2.61                 | 6.68                               | 7.29 | -0.60                 |
| 10                             | 3:31 PM  | 3:51 PM  | 8.40            | 8.25 | 0.15                  | 20.97                              | 23.84 | -2.87                 | 6.43                               | 7.25 | -0.82                 |
| 11                             | 3:52 PM  | 4:12 PM  | 8.37            | 8.25 | 0.12                  | 20.82                              | 23.83 | -3.01                 | 6.63                               | 7.21 | -0.57                 |
| 12                             | 4:13 PM  | 4:33 PM  | 8.37            | 8.27 | 0.10                  | 20.56                              | 23.87 | -3.31                 | 6.81                               | 7.19 | -0.38                 |
| Average                        |          |          | 8.37            | 8.26 | 0.12                  | 20.86                              | 24.18 | -3.31                 | 7.30                               | 7.43 | -0.14                 |
| Confidence Coefficient         |          |          | -               |      |                       | 0.2453                             |       |                       | 0.2417                             |      |                       |
| Relative Accuracy              |          |          | 0.12            |      |                       | 6.14                               |       |                       | 0.37                               |      |                       |
| Performance Specification : RA |          |          | 1%              |      |                       | 10%**                              |       |                       | 10%**                              |      |                       |

\* Instrumental RM and CEMS data are on a consistent basis, that is, dry and actual oxygen.

\*\* 10% of Emission Standard value (58 ppmvd@7%O<sub>2</sub> for NO<sub>x</sub> and 102 ppmvd@7%O<sub>2</sub> for SO<sub>2</sub>)

Table 10-5 Relative Accuracy Determination for CEMS PTTGC5 : 2320-H1

DATE December 19,2022

| Run No.                        | Time     |          | O <sub>2</sub>  |      |                       | NO <sub>x</sub>       |       |                       | SO <sub>2</sub>       |      |                       |
|--------------------------------|----------|----------|-----------------|------|-----------------------|-----------------------|-------|-----------------------|-----------------------|------|-----------------------|
|                                | Start    | End      | %               |      |                       | ppm@7% O <sub>2</sub> |       |                       | ppm@7% O <sub>2</sub> |      |                       |
|                                |          |          | Instrumental RM | CEMS | Diff(d <sub>i</sub> ) | Instrumental RM       | CEMS  | Diff(d <sub>i</sub> ) | Instrumental RM       | CEMS | Diff(d <sub>i</sub> ) |
| 1                              | 11:00 AM | 11:20 AM | 7.97            | 7.82 | 0.15                  | 30.83                 | 27.49 | 3.34                  | 6.05                  | 4.93 | 1.12                  |
| 2                              | 11:21 AM | 11:41 AM | 7.79            | 7.72 | 0.07                  | 30.36                 | 26.13 | 4.22                  | 6.02                  | 4.85 | 1.17                  |
| 3                              | 11:42 AM | 12:02 PM | 7.79            | 7.70 | 0.09                  | 30.43                 | 26.16 | 4.27                  | 6.11                  | 4.76 | 1.35                  |
| 4                              | 12:03 PM | 12:23 PM | 7.78            | 7.64 | 0.14                  | 30.05                 | 26.97 | 3.07                  | 5.99                  | 4.66 | 1.32                  |
| 5                              | 12:50 PM | 1:10 PM  | 7.71            | 7.63 | 0.08                  | 29.55                 | 27.18 | 2.37                  | 5.24                  | 4.48 | 0.75                  |
| 6                              | 1:11 PM  | 1:31 PM  | 7.67            | 7.58 | 0.09                  | 28.22                 | 26.89 | 1.33                  | 4.99                  | 4.39 | 0.60                  |
| 7                              | 1:32 PM  | 1:52 PM  | 7.66            | 7.59 | 0.07                  | 28.78                 | 25.20 | 3.58                  | 5.19                  | 4.32 | 0.86                  |
| 8                              | 1:53 PM  | 2:13 PM  | 7.67            | 7.57 | 0.10                  | 29.61                 | 25.67 | 3.93                  | 5.33                  | 4.23 | 1.09                  |
| 9                              | 2:40 PM  | 3:00 PM  | 7.65            | 7.55 | 0.10                  | 27.94                 | 26.79 | 1.15                  | 4.40                  | 4.06 | 0.33                  |
| 10                             | 3:01 PM  | 3:21 PM  | 7.60            | 7.52 | 0.08                  | 28.85                 | 27.62 | 1.22                  | 4.50                  | 3.97 | 0.54                  |
| 11                             | 3:22 PM  | 3:42 PM  | 7.69            | 7.57 | 0.12                  | 29.26                 | 27.85 | 1.41                  | 4.66                  | 3.91 | 0.75                  |
| 12                             | 3:43 PM  | 4:03 PM  | 7.58            | 7.47 | 0.11                  | 28.30                 | 26.43 | 1.87                  | 4.66                  | 3.80 | 0.87                  |
| Average                        |          |          | 7.71            | 7.61 | 0.10                  | 29.35                 | 26.70 | 2.65                  | 5.26                  | 4.36 | 0.90                  |
| Confidence Coefficient         |          |          | -               |      |                       | 0.7792                |       |                       | 0.2033                |      |                       |
| Relative Accuracy              |          |          | 0.10            |      |                       | 4.96                  |       |                       | 0.94                  |      |                       |
| Performance Specification : RA |          |          | 1%              |      |                       | 10%**                 |       |                       | 10%**                 |      |                       |

\* Instrumental RM and CEMS data are on a consistent basis, that is, dry and actual oxygen.

\*\* 10% of Emission Standard value (69 ppmvd@7%O<sub>2</sub> for NO<sub>x</sub> and 117 ppmvd@7%O<sub>2</sub> for SO<sub>2</sub>)

**Table 10-6 Relative Accuracy Determination for CEMS PTTGC5 : 2380-H1/H2A/H2B**DATE **December 18, 2022**

| Run No.                        | Time     |          | O <sub>2</sub>  |      |                       | NO <sub>x</sub>       |       |                       | SO <sub>2</sub>       |      |                       |
|--------------------------------|----------|----------|-----------------|------|-----------------------|-----------------------|-------|-----------------------|-----------------------|------|-----------------------|
|                                | Start    | End      | %               |      |                       | ppm@7% O <sub>2</sub> |       |                       | ppm@7% O <sub>2</sub> |      |                       |
|                                |          |          | Instrumental RM | CEMS | Diff(d <sub>i</sub> ) | Instrumental RM       | CEMS  | Diff(d <sub>i</sub> ) | Instrumental RM       | CEMS | Diff(d <sub>i</sub> ) |
| 1                              | 11:30 AM | 11:50 AM | 5.86            | 5.78 | 0.08                  | 21.05                 | 19.95 | 1.10                  | 5.02                  | 4.57 | 0.45                  |
| 2                              | 11:51 AM | 12:11 PM | 5.83            | 5.76 | 0.07                  | 20.98                 | 20.01 | 0.97                  | 4.94                  | 4.55 | 0.39                  |
| 3                              | 12:12 PM | 12:32 PM | 5.78            | 5.70 | 0.08                  | 20.54                 | 19.63 | 0.90                  | 5.31                  | 4.52 | 0.80                  |
| 4                              | 12:33 PM | 12:53 PM | 5.75            | 5.69 | 0.06                  | 20.37                 | 19.63 | 0.74                  | 5.56                  | 4.51 | 1.05                  |
| 5                              | 1:20 PM  | 1:40 PM  | 5.84            | 5.76 | 0.08                  | 20.04                 | 19.91 | 0.12                  | 5.19                  | 4.50 | 0.69                  |
| 6                              | 1:41 PM  | 2:01 PM  | 5.81            | 5.74 | 0.07                  | 20.41                 | 19.80 | 0.62                  | 5.24                  | 4.48 | 0.76                  |
| 7                              | 2:02 PM  | 2:22 PM  | 5.75            | 5.67 | 0.08                  | 20.03                 | 19.43 | 0.60                  | 5.27                  | 4.44 | 0.82                  |
| 8                              | 2:23 PM  | 2:43 PM  | 5.77            | 5.70 | 0.07                  | 20.19                 | 19.73 | 0.47                  | 5.26                  | 4.44 | 0.82                  |
| 9                              | 3:10 PM  | 3:30 PM  | 5.68            | 5.63 | 0.05                  | 19.63                 | 19.33 | 0.29                  | 4.72                  | 4.40 | 0.32                  |
| 10                             | 3:31 PM  | 3:51 PM  | 5.73            | 5.71 | 0.02                  | 19.98                 | 19.70 | 0.28                  | 5.09                  | 4.40 | 0.68                  |
| 11                             | 3:52 PM  | 4:12 PM  | 5.76            | 5.73 | 0.03                  | 20.01                 | 19.97 | 0.05                  | 5.23                  | 4.40 | 0.84                  |
| 12                             | 4:13 PM  | 4:33 PM  | 5.75            | 5.71 | 0.04                  | 19.63                 | 19.77 | -0.14                 | 5.06                  | 4.38 | 0.68                  |
| Average                        |          |          | 5.78            | 5.72 | 0.06                  | 20.24                 | 19.74 | 0.50                  | 5.16                  | 4.47 | 0.69                  |
| Confidence Coefficient         |          |          | -               |      |                       | 0.2479                |       |                       | 0.1334                |      |                       |
| Relative Accuracy              |          |          | 0.06            |      |                       | 1.15                  |       |                       | 0.71                  |      |                       |
| Performance Specification : RA |          |          | 1%              |      |                       | 10%**                 |       |                       | 10%**                 |      |                       |

\* Instrumental RM and CEMS data are on a consistent basis, that is, dry and actual oxygen.

\*\* 10% of Emission Standard value (65 ppmvd@7%O<sub>2</sub> for NO<sub>x</sub> and 117 ppmvd@7%O<sub>2</sub> for SO<sub>2</sub>)

Table 10-7 Relative Accuracy Determination for CEMS PTTGC5 : 2440-H1

DATE December 18, 2022

| Run No.                        | Time     |          | O <sub>2</sub>  |      |                       | NO <sub>x</sub>       |       |                       | SO <sub>2</sub>       |      |                       |
|--------------------------------|----------|----------|-----------------|------|-----------------------|-----------------------|-------|-----------------------|-----------------------|------|-----------------------|
|                                | Start    | End      | %               |      |                       | ppm@7% O <sub>2</sub> |       |                       | ppm@7% O <sub>2</sub> |      |                       |
|                                |          |          | Instrumental RM | CEMS | Diff(d <sub>i</sub> ) | Instrumental RM       | CEMS  | Diff(d <sub>i</sub> ) | Instrumental RM       | CEMS | Diff(d <sub>i</sub> ) |
| 1                              | 11:30 AM | 11:50 AM | 4.58            | 4.75 | -0.17                 | 24.55                 | 23.51 | 1.04                  | 5.02                  | 1.73 | 3.29                  |
| 2                              | 11:51 AM | 12:11 PM | 4.53            | 4.69 | -0.16                 | 24.73                 | 23.60 | 1.13                  | 4.93                  | 1.75 | 3.18                  |
| 3                              | 12:12 PM | 12:32 PM | 4.53            | 4.60 | -0.07                 | 24.04                 | 22.95 | 1.09                  | 4.92                  | 1.85 | 3.07                  |
| 4                              | 12:33 PM | 12:53 PM | 4.52            | 4.66 | -0.14                 | 24.93                 | 23.14 | 1.80                  | 4.96                  | 1.96 | 3.00                  |
| 5                              | 1:20 PM  | 1:40 PM  | 4.54            | 4.64 | -0.10                 | 25.19                 | 22.94 | 2.26                  | 4.90                  | 2.21 | 2.70                  |
| 6                              | 1:41 PM  | 2:01 PM  | 4.59            | 4.68 | -0.09                 | 25.44                 | 22.97 | 2.47                  | 4.89                  | 2.31 | 2.58                  |
| 7                              | 2:02 PM  | 2:22 PM  | 4.55            | 4.60 | -0.05                 | 25.44                 | 22.44 | 3.00                  | 4.89                  | 2.41 | 2.48                  |
| 8                              | 2:23 PM  | 2:43 PM  | 4.62            | 4.57 | 0.05                  | 25.44                 | 22.32 | 3.13                  | 4.89                  | 2.51 | 2.38                  |
| 9                              | 3:10 PM  | 3:30 PM  | 4.50            | 4.59 | -0.09                 | 25.08                 | 22.24 | 2.84                  | 4.73                  | 2.75 | 1.98                  |
| 10                             | 3:31 PM  | 3:51 PM  | 4.49            | 4.60 | -0.11                 | 24.81                 | 22.25 | 2.56                  | 4.96                  | 2.87 | 2.10                  |
| 11                             | 3:52 PM  | 4:12 PM  | 4.54            | 4.70 | -0.16                 | 24.38                 | 22.65 | 1.73                  | 5.00                  | 2.99 | 2.01                  |
| 12                             | 4:13 PM  | 4:33 PM  | 4.55            | 4.63 | -0.08                 | 23.92                 | 22.26 | 1.67                  | 4.93                  | 3.08 | 1.85                  |
| Average                        |          |          | 4.55            | 4.64 | -0.10                 | 24.83                 | 22.77 | 2.06                  | 4.92                  | 2.37 | 2.55                  |
| Confidence Coefficient         |          |          | -               |      |                       | 0.4792                |       |                       | 0.3206                |      |                       |
| Relative Accuracy              |          |          | 0.10            |      |                       | 3.79                  |       |                       | 1.36                  |      |                       |
| Performance Specification : RA |          |          | 1%              |      |                       | 10%**                 |       |                       | 10%**                 |      |                       |

\* Instrumental RM and CEMS data are on a consistent basis, that is, dry and actual oxygen.

\*\* 10% of Emission Standard value (67 ppmvd@7%O<sub>2</sub> for NO<sub>x</sub> and 211 ppmvd@7%O<sub>2</sub> for SO<sub>2</sub>)

Table 10-8 Relative Accuracy Determination for CEMS PTTGC5 : 2440-H2A

DATE December 19,2022

| Run No.                        | Time     |          | O <sub>2</sub>  |      |                       | NO <sub>x</sub>       |       |                       | SO <sub>2</sub>       |      |                       |
|--------------------------------|----------|----------|-----------------|------|-----------------------|-----------------------|-------|-----------------------|-----------------------|------|-----------------------|
|                                | Start    | End      | %               |      |                       | ppm@7% O <sub>2</sub> |       |                       | ppm@7% O <sub>2</sub> |      |                       |
|                                |          |          | Instrumental RM | CEMS | Diff(d <sub>i</sub> ) | Instrumental RM       | CEMS  | Diff(d <sub>i</sub> ) | Instrumental RM       | CEMS | Diff(d <sub>i</sub> ) |
| 1                              | 11:10 AM | 11:30 AM | 4.02            | 4.07 | -0.05                 | 24.81                 | 23.69 | 1.12                  | 5.51                  | 2.12 | 3.39                  |
| 2                              | 11:31 AM | 11:51 AM | 4.02            | 4.07 | -0.05                 | 24.48                 | 23.55 | 0.93                  | 5.49                  | 1.54 | 3.96                  |
| 3                              | 11:52 AM | 12:12 PM | 3.88            | 3.95 | -0.07                 | 23.94                 | 23.19 | 0.75                  | 5.50                  | 1.51 | 4.00                  |
| 4                              | 12:13 PM | 12:33 PM | 3.96            | 3.99 | -0.03                 | 23.85                 | 23.34 | 0.51                  | 5.56                  | 1.50 | 4.07                  |
| 5                              | 12:55 PM | 1:15 PM  | 3.99            | 4.04 | -0.05                 | 23.66                 | 23.17 | 0.48                  | 5.62                  | 1.48 | 4.15                  |
| 6                              | 1:16 PM  | 1:36 PM  | 4.12            | 4.15 | -0.03                 | 23.91                 | 23.69 | 0.21                  | 5.66                  | 1.48 | 4.18                  |
| 7                              | 1:37 PM  | 1:57 PM  | 3.99            | 4.05 | -0.06                 | 23.47                 | 23.53 | -0.06                 | 5.61                  | 1.45 | 4.16                  |
| 8                              | 1:58 PM  | 2:18 PM  | 3.86            | 3.90 | -0.04                 | 23.22                 | 22.79 | 0.44                  | 5.64                  | 1.42 | 4.21                  |
| 9                              | 2:40 PM  | 3:00 PM  | 3.90            | 3.95 | -0.05                 | 23.55                 | 23.04 | 0.50                  | 5.65                  | 1.40 | 4.25                  |
| 10                             | 3:01 PM  | 3:21 PM  | 3.90            | 3.92 | -0.02                 | 23.49                 | 23.08 | 0.41                  | 5.65                  | 1.39 | 4.26                  |
| 11                             | 3:22 PM  | 3:42 PM  | 3.91            | 3.95 | -0.04                 | 23.37                 | 23.06 | 0.31                  | 5.70                  | 1.38 | 4.32                  |
| 12                             | 3:43 PM  | 4:03 PM  | 3.93            | 3.96 | -0.03                 | 22.97                 | 22.99 | -0.02                 | 5.65                  | 1.36 | 4.29                  |
| Average                        |          |          | 3.96            | 4.00 | -0.04                 | 23.73                 | 23.26 | 0.46                  | 5.60                  | 1.50 | 4.10                  |
| Confidence Coefficient         |          |          | -               |      |                       | 0.2214                |       |                       | 0.1604                |      |                       |
| Relative Accuracy              |          |          | 0.04            |      |                       | 0.95                  |       |                       | 1.91                  |      |                       |
| Performance Specification : RA |          |          | 1%              |      |                       | 10%**                 |       |                       | 10%**                 |      |                       |

\* Instrumental RM and CEMS data are on a constant basis, that is, dry and actual oxygen.

\*\* 10% of Emission Standard value (72 ppmvd@7%O<sub>2</sub> for NO<sub>x</sub> and 223 ppmvd@7%O<sub>2</sub> for SO<sub>2</sub>)

Table 10-9 Relative Accuracy Determination for CEMS PTTGC5 : 2440-H2B

DATE December 21,2022

| Run No.                        | Time     |          | O <sub>2</sub>  |      |                       | NO <sub>x</sub>       |       |                       | SO <sub>2</sub>       |      |                       |
|--------------------------------|----------|----------|-----------------|------|-----------------------|-----------------------|-------|-----------------------|-----------------------|------|-----------------------|
|                                | Start    | End      | %               |      |                       | ppm@7% O <sub>2</sub> |       |                       | ppm@7% O <sub>2</sub> |      |                       |
|                                |          |          | Instrumental RM | CEMS | Diff(d <sub>i</sub> ) | Instrumental RM       | CEMS  | Diff(d <sub>i</sub> ) | Instrumental RM       | CEMS | Diff(d <sub>i</sub> ) |
| 1                              | 10:50 AM | 11:10 AM | 4.63            | 4.72 | -0.09                 | 23.79                 | 23.50 | 0.30                  | 5.35                  | 3.41 | 1.94                  |
| 2                              | 11:11 AM | 11:31 AM | 4.58            | 4.70 | -0.12                 | 23.37                 | 23.49 | -0.12                 | 5.02                  | 3.40 | 1.62                  |
| 3                              | 11:32 AM | 11:52 AM | 4.57            | 4.67 | -0.10                 | 23.09                 | 23.36 | -0.26                 | 5.41                  | 3.38 | 2.03                  |
| 4                              | 11:53 AM | 12:13 PM | 4.57            | 4.70 | -0.13                 | 23.38                 | 23.39 | -0.01                 | 5.36                  | 3.38 | 1.98                  |
| 5                              | 12:40 PM | 1:00 PM  | 4.37            | 4.69 | -0.32                 | 23.05                 | 23.35 | -0.30                 | 4.89                  | 3.35 | 1.54                  |
| 6                              | 1:01 PM  | 1:21 PM  | 4.31            | 4.65 | -0.34                 | 22.69                 | 23.22 | -0.53                 | 4.96                  | 3.34 | 1.62                  |
| 7                              | 1:22 PM  | 1:42 PM  | 4.40            | 4.74 | -0.34                 | 23.02                 | 23.68 | -0.66                 | 4.95                  | 3.35 | 1.61                  |
| 8                              | 1:43 PM  | 2:03 PM  | 4.34            | 4.68 | 0.34                  | 23.00                 | 23.36 | 0.36                  | 5.03                  | 3.32 | 1.71                  |
| 9                              | 2:30 PM  | 2:50 PM  | 4.19            | 4.55 | -0.36                 | 22.88                 | 22.68 | 0.19                  | 4.86                  | 3.27 | 1.58                  |
| 10                             | 2:51 PM  | 3:11 PM  | 4.29            | 4.64 | -0.35                 | 22.90                 | 22.70 | 0.21                  | 4.85                  | 3.28 | 1.56                  |
| 11                             | 3:12 PM  | 3:32 PM  | 4.32            | 4.67 | -0.35                 | 22.68                 | 22.58 | 0.09                  | 4.69                  | 3.27 | 1.42                  |
| 12                             | 3:33 PM  | 3:53 PM  | 4.24            | 4.63 | -0.39                 | 22.27                 | 22.32 | -0.05                 | 4.69                  | 3.26 | 1.43                  |
| Average                        |          |          | 4.40            | 4.67 | -0.27                 | 23.01                 | 23.13 | -0.12                 | 5.01                  | 3.33 | 1.67                  |
| Confidence Coefficient         |          |          | -               |      |                       | 0.1923                |       |                       | 0.1301                |      |                       |
| Relative Accuracy              |          |          | 0.27            |      |                       | 0.44                  |       |                       | 0.81                  |      |                       |
| Performance Specification : RA |          |          | 1%              |      |                       | 10%**                 |       |                       | 10%**                 |      |                       |

\* Instrumental RM and CEMS data are on a consistent basis, that is, dry and actual oxygen.

\*\* 10% of Emission Standard value (72 ppmvd@7%O<sub>2</sub> for NO<sub>x</sub> and 223 ppmvd@7%O<sub>2</sub> for SO<sub>2</sub>)

Table 10-10 Relative Accuracy Determination for CEMS PTTGC5 : 2440-H2O

DATE December 17, 2022

| Run No.                        | Time     |          | O <sub>2</sub>  |      |                       | NO <sub>x</sub>       |       |                       | SO <sub>2</sub>       |      |                       |
|--------------------------------|----------|----------|-----------------|------|-----------------------|-----------------------|-------|-----------------------|-----------------------|------|-----------------------|
|                                | Start    | End      | %               |      |                       | ppm@7% O <sub>2</sub> |       |                       | ppm@7% O <sub>2</sub> |      |                       |
|                                |          |          | Instrumental RM | CEMS | Diff(d <sub>i</sub> ) | Instrumental RM       | CEMS  | Diff(d <sub>i</sub> ) | Instrumental RM       | CEMS | Diff(d <sub>i</sub> ) |
| 1                              | 11:30 AM | 11:50 AM | 6.23            | 6.43 | -0.20                 | 9.59                  | 10.18 | -0.59                 | 6.21                  | 5.12 | 1.09                  |
| 2                              | 11:51 AM | 12:11 PM | 6.26            | 6.47 | -0.21                 | 9.50                  | 10.35 | -0.84                 | 6.03                  | 5.17 | 0.86                  |
| 3                              | 12:12 PM | 12:32 PM | 6.22            | 6.46 | -0.24                 | 9.09                  | 10.00 | -0.91                 | 6.33                  | 5.02 | 1.31                  |
| 4                              | 12:33 PM | 12:53 PM | 6.16            | 6.44 | -0.28                 | 9.01                  | 9.82  | -0.82                 | 6.63                  | 5.07 | 1.56                  |
| 5                              | 1:20 PM  | 1:40 PM  | 6.17            | 6.41 | -0.24                 | 10.05                 | 9.60  | 0.45                  | 6.50                  | 4.98 | 1.52                  |
| 6                              | 1:41 PM  | 2:01 PM  | 6.13            | 6.40 | -0.27                 | 9.80                  | 9.41  | 0.38                  | 6.24                  | 4.92 | 1.32                  |
| 7                              | 2:02 PM  | 2:22 PM  | 6.14            | 6.43 | -0.29                 | 9.65                  | 9.59  | 0.07                  | 6.29                  | 4.86 | 1.43                  |
| 8                              | 2:23 PM  | 2:43 PM  | 6.14            | 6.39 | -0.25                 | 9.63                  | 9.46  | 0.17                  | 6.36                  | 4.85 | 1.51                  |
| 9                              | 3:10 PM  | 3:30 PM  | 6.22            | 6.31 | -0.09                 | 9.51                  | 9.52  | -0.01                 | 5.88                  | 4.66 | 1.22                  |
| 10                             | 3:31 PM  | 3:51 PM  | 6.18            | 6.27 | -0.09                 | 9.62                  | 9.52  | 0.10                  | 5.92                  | 4.67 | 1.25                  |
| 11                             | 3:52 PM  | 4:12 PM  | 6.13            | 6.24 | -0.11                 | 9.28                  | 9.30  | -0.02                 | 5.77                  | 4.64 | 1.13                  |
| 12                             | 4:13 PM  | 4:33 PM  | 6.19            | 6.31 | -0.12                 | 9.56                  | 9.57  | -0.01                 | 5.78                  | 4.62 | 1.16                  |
| Average                        |          |          | 6.18            | 6.38 | -0.20                 | 9.52                  | 9.69  | -0.17                 | 6.16                  | 4.88 | 1.28                  |
| Confidence Coefficient         |          |          | -               |      |                       | 0.3092                |       |                       | 0.1320                |      |                       |
| Relative Accuracy              |          |          | 0.20            |      |                       | 0.86                  |       |                       | 1.46                  |      |                       |
| Performance Specification : RA |          |          | 1%              |      |                       | 10%**                 |       |                       | 10%**                 |      |                       |

\* Instrumental RM and CEMS data are on a consistent basis, that is, dry and actual oxygen.

\*\* 10% of Emission Standard value (56 ppmvd@7%O<sub>2</sub> for NO<sub>x</sub> ,97 ppmvd@7%O<sub>2</sub> for SO<sub>2</sub> )